

Dosarul nr. 2r-339/22
2-15120448-01-2r-28062022

Prima instanță - (Judecătoria Nisporeni) jud. G. Șișcanu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță

DECIZIE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Denis Cataraga,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Denis Cataraga cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 noiembrie 2015, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Denis Cataraga cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Nisporeni, s-a admis
integral cererea de chemare în judecată, depusă de OCN „Easy Credit” SRL
împotriva lui Denis Cataraga cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la
Denis Cataraga în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, datoria în sumă totală de
3 967 de lei, dintre care, suma restantă a împrumutului în valoare de 1 144 de lei,
dobânda de întârziere în sumă de 990 de lei, clauza penală în sumă de 975 de lei și
ratele lunare rămase a împrumutului în sumă totală de 858 de lei. S-a încasat de la
Denis Cataraga în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, cheltuielile de judecată,
formate din taxa de stat, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în
judecată, în sumă de 270 de lei.

La 7 aprilie 2022, Denis Cataraga a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea
apelantului Denis Cataraga privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit cererea de apel depusă de Denis Cataraga împotriva hotărârii din
16 decembrie 2015 a Judecătoriei Nisporeni.

La 20 iunie 2022, Denis Cataraga a declarat recurs împotriva încheierii din 10
mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea
integrală a încheierii, cu soluționarea chestiunii privind repunerea în termen,

repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A invocat că despre adoptarea hotărârii nu a cunoscut anterior, aceasta nu i-a fost remisă și nu a recepționat-o, motiv pentru care a considerat necesară depunerea cererii de repunere în termenul de atac, în acord cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Referitor la motivele omiterii termenului de declarare a apelului, a susținut că a comunicat instanței de apel că, cauza civilă la Judecătoria Nisporeni a fost examinată în absența sa.

Despre examinarea cauzei a fost citat la adresa la care nu locuiește din anul 2008.

Trimiterile poștale din 26 noiembrie 2015 și din 22 decembrie 2015, anexate la dosar, nu au fost recepționate de către el sau de vreun membru al familiei sale, în ordinea art. 105 din Codul de procedură civilă, semnatarul avizelor respective nefiindu-i cunoscut.

Astfel, recurentul a indicat că nu a dispus de posibilitatea de a depune apelul în termen din motive obiective, neimputabile lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că copia încheierii contestate a fost comunicată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 20 iunie 2022 (f.d.69).

Iar cererea de recurs a fost depusă la aceeași dată, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 16 decembrie 2015, în lipsa pârâtului Denis Cataraga. (f.d.31-32)

La 7 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.46), Denis Cataraga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d.40-41)

La 4 mai 2022, Denis Cataraga a depus cerere de apel suplimentară. (f.d.54-58).

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 10 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea apelantului Denis Cataraga cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Denis Cataraga împotriva hotărârii din 16 decembrie 2015 a Judecătoria Nisporeni. (f.d.65-68)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 alin. (4), art. 362 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen a apelului este nemotivată.

Colegiul instanței de apel a respins ca fiind declarative argumentele apelantului că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motivul că nu a cunoscut despre litigiul intentat împotriva sa, nefiind citat legal pentru ședința de judecată.

Or, actele cauzei demonstrează că, atât citația pentru ședința de judecată din 16 decembrie 2015, cât și copia dispozitivului hotărârii, expediate în adresa pârâtului/apelant Denis Cataraga au fost recepționate, contra semnătură, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.28,34).

A menționat că în cadrul examinării cauzei în fond, pârâtul/apelant Denis Cataraga a fost înștiințat legal despre ședința de judecată și dispozitivul hotărârii a fost publicat pe portalul instanței de judecată.

Pârâtul/apelant avea posibilitatea să urmărească procesul de examinare a cauzei, implicit eventuala soluție la caz.

Respectiv, Colegiul instanței de apel a conchis asupra lipsei temeiului legal de repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La cazul din speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 17 decembrie 2015, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 15 ianuarie 2016, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

La fel, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură

care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, pornind de la solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că pârâtul/apelant nu a fost citată în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că aceasta a fost înștiințată despre examinarea cauzei intentate împotriva sa la adresa domiciliului, la care a fost expediat și dispozitivul hotărârii (f.d.28, 34).

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a citat pârâtul și a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Iar, din acest motiv, alegația recurentului precum că nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat pârâtul la adresa cunoscută a acestuia.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Denis Cataraga ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Denis Cataraga.

Se menține încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Denis Cataraga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh