

Dosarul nr. 2r-335/22  
2-17138886-01-2r-28062022

Prima instanță - (Judecătoria Criuleni) jud: V. Ciuntu  
Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Guzun, A. Malii, I. Dutca

## DECIZIE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Veaceslav Timotin, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” și recursul declarat de Anatolie Botnaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” (în proces de insolvență) și lui Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea ratelor de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 4 ianuarie 2017, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cargoexpres-TIR” și lui Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea ratelor de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing” împotriva SRL „Cargoexpres-TIR” și lui Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea ratelor de leasing și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru și s-a menținut hotărârea din 3 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 18 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 decembrie 2021, Anatolie Botnaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Botnaru împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 iunie 2022, Veaceslav Timotin, administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR”, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că, consideră neavenite alegațiile Curții de Apel Chișinău, redate în încheierea din 17 mai 2022, precum că circumstanțele expuse în cererea de revizuire privind faptul că SA „MAIB-Leasing” datora 40877,16 euro au fost constatate ulterior emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019. Or, din materialele cauzei, în special scrisoarea de confirmare a soldurilor din 9 februarie 2018 se dovedește contrariul.

Astfel a susținut că, conform încheierii din 8 octombrie 2021 a executorului judecătoresc Cațer Victor, se constată că la 1 octombrie 2021 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere prin care a comunicat executorului despre faptul că creanța întemeiată conform hotărârii din 3 august 2018, a fost stinsă prin compensare. Drept urmare a cererii depuse de SA „MAIB-Leasing”, procedura de executare a fost încetată.

Pe cale de consecință, s-a confirmat că la data adresării SA „MAIB-Leasing” cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cargoexpres-TIR” cu privire la revendicarea automobilului și achitarea ratelor de leasing ca urmare a admiterii restanțelor, SA „MAIB-Leasing” datora SRL „Cargoexpres-TIR” suma de 40877,96 euro, ca urmare a neexecutării contractelor de leasing financiar din 21 octombrie 2014, valabile pe un termen de 48 de luni.

Respectiv, se dovedește că nu existau temeiuri pentru rezilierea contractului de leasing pentru restanța SRL „Cargoexpres-TIR” la plata leasingului în sumă de 2 715,66 euro. Or, aceasta se stinge integral prin compensare, iar SA „MAIB-Leasing” rămânea obligat față de SRL „Cargoexpres-TIR” cu restituirea sumei de 38 162,3 euro.

Deși circumstanțele respective existau la data examinării cauzei și emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, faptul existenței dreptului de creanță a SRL „Cargoexpres-TIR” s-a constatat ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Central din 8 iulie 2021 și încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor din 8 octombrie 2021.

Astfel, a accentuat că admiterea cererii de revizuire la caz este necesară pentru a apăra drepturile și interesele patrimoniale ale SRL „Cargoexpres-TIR” în procedură de insolvență, or, fără temei justificativ legal din contul masei debitoare a societății s-a încasat suma de 20 508,8 de euro și 23 270,18 lei.

La 7 iunie 2022, Anatolie Botnaru a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei încheieri noi de admitere

a cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la judecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Anatolie Botnaru, la fel, a susținut că prin hotărârea din 3 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, s-a dispus revendicarea din posesia și folosința SRL „Cargoexpres-TIR” a autoturismului de marca Mercedes GLK220 CDI4 MATIC, cu transmiterea acestuia în posesia și folosința SA „MAIB-Leasing”. S-a încasat de la SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru în mod solidar în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 20 508,8 de euro în lei cu titlu de rate de leasing neachitate, în mărime dublă, în baza contractului de leasing financiar nr. FL3-2937 din 11 august 2014 și contractului de fidejusiune nr. FL3-2937 G din 11 august 2014 și suma de 23 270,18 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

A menționat că în motivarea actelor judecătorești menționate, instanțele au invocat că SRL „Ca Cargoexpres-TIR”, către data adresării cererii de chemare în judecată a SA „MAIB-Leasing” – 4 ianuarie 2017, înregistra restanțe la plata ratelor de leasing în sumă de 2 715,66 de euro. Aceste rate s-au majorat pe perioada judecării cauzei în instanța de fond de la data înaintării acțiunii și până la pronunțarea hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 26 iunie 2019 a fost constatată și intentată insolvabilitatea debitorului SC „Cargoexpres-TIR” SRL, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Veaceslav Timotin.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 noiembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Cargoexpres-TIR” față de terțul poprit SA „MAIB-Leasing”. S-a dispus încasarea din contul SA „MAIB-Leasing” în beneficiul SRL „Cargoexpres-TIR” a sumei în valoare de 40 877,96 euro.

În motivare instanța de insolvabilitate a reținut că drepturile de creanță ale SRL „Cargoexpres-TIR” față de SA „MAIB-Leasing” în valoare de 40877,16 euro se dovedesc prin scrisoarea de confirmare a soldurilor creditelor din 9 februarie 2018.

Adică, înainte de data emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău din 3 august 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, existau circumstanțele referitor la drepturile de creanțe reciproce ale SRL „Cargoexpres-TIR” față de SA „MAIB-Leasing”.

Complementar, conform încheierii din 8 octombrie 2021 a executorului judecătoresc Cațer Victor, se constatată că la 1 octombrie 2021 SA „MAIB Leasing” a depus cerere prin care a comunicat executorului despre faptul că creanța întemeiată conform hotărârii din 3 august 2018 a fost stinsă prin compensare. Drept urmare a cererii depuse de SA „MAIB-Leasing”, procedura de executare a fost încetată.

Respectiv, se dovedește că nu existau temeieri pentru rezilierea contractului de leasing pentru restanța SRL „Cargoexpres-TIR” la plata leasingului în sumă de 2715,66 euro. Or, aceasta se stingea integral prin compensare iar SA „MAIB-Leasing” rămânea obligată față de SRL „Cargoexpres-TIR” cu restituirea sumei de 38 162,3 euro.

Or, deși circumstanțele respective existau la data examinării cauzei și emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, faptul existenței dreptului de

creanță a SRL „Cargoexpres-TIR” s-a constatat ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.04.2021, încheierile Judecătorei Chișinău sediul Central din 8 iulie 2021 și încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor din 8 octombrie 2021.

În asemenea circumstanțe, consideră că la caz este aplicabil temeiul de revizuire de la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

A reiterat că, drept efect al hotărârii Judecătorei Chișinău din 13 noiembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, precum și urmare a încheierii din 8 octombrie 2021 a executorului judecătoresc Cațer Victor, a devenit cunoscut și s-a stabilit cu certitudine că atunci când a fost rezoluționat contractul de leasing financiar FL3-2937 din 11 august 2014 pentru o datorie de 2715,66 euro, SA „MAIB-Leasing” datora 40 877,96 euro, respectiv, creanțele urmau să fie stinse prin compensare.

Așadar, SA „MAIB-Leasing” nu era în drept să revendice automobilul și nici să pretindă de la SRL „Cargoexpres-Tir” suma de 20 588,8 euro. Astfel, odată cu încetarea procedurii de executare pe motivul compensării creanțelor reciproce, au devenit cunoscute circumstanțe și/sau fapte esențiale ale cauzei care atestă existența dreptului de creanță a SRL „Cargoexpres-Tir” față de SA „MAIB-Leasing” care exced restanțele de plată invocate la plata ratelor de leasing, care dacă erau constatate la examinarea cererii de chemare în judecată urma să determine respingerea cererii de chemare în judecată depuse de SA „MAIB-Leasing”.

Mai mult ca atât, în mod evident aceste creanțe existau la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că, copiile încheierii contestate au fost comunicate reprezentanților recurenților, prin intermediul poștei electronice (vol. II, f.d.61), la 23 mai 2022, iar cererile de recurs au fost depuse la 6 și 7 iunie 2022, în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursurile declarate împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate

obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezentele cereri de recurs au fost înaintate împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Botnaru împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Anatolie Botnaru a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că acestea, în esență, reprezintă niște critici aduse soluției date prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece nu a fost probată prezența acestui temei de revizuire.

Argumentele invocate în cererea de revizuire nu conțin circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actele judiciare irevocabile, or, temeiurile legale invocate nu sunt întrunite.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa de substanță a recursurilor declarate împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererile de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Veaceslav Timotin, administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR” și recursul declarat de Anatolie Botnaru și de a menține încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Timotin, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” și recursul declarat de Anatolie Botnaru.

Se menține încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” (în proces de insolvență) și lui Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea ratelor de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh