

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Marina Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Dunas Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dunas Andrei
împotriva lui Bratu Dan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 03 februarie 2012, Dunas Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Bratu Dan, ulterior concretizată solicitând încasarea sumei de 20 000
euro cu titlu de împrumut, suma de 172 501 lei cu titlu de dobânda de întârziere și
cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2012, acțiunea
depusă de Dunas Andrei, a fost admisă.

S-a încasat de la Bratu Dan în beneficiul lui Dunas Andrei suma datorată pe
contractul de împrumut din 01 octombrie 2008 în mărime de 20 000 euro,
echivalent în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a
Moldovei la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 172,501
lei și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat, în mărime de 4800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, s-a respins apelul
declarat de Bratu Dan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.
Chișinău din 04 mai 2012.

La 08 iulie 2013, Bratu Dan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 30 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței
de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a
acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013, s-a admis
recursul declarat de Bratu Dan.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și s-a trimis cauza
spre rejudecare, în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, s-a admis apelul
declarat de Bratu Dan.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2012, și s-
a adoptat o hotărâre nou prin care :

S-a invocat din oficiu nulitatea absolută și s-a declarat nul contractul de împrumut a sumei de 20 000 euro, încheiat la 01 octombrie 2008 între Dunas Andrei, în calitate de împrumutător și Bratu Dan, în calitate de împrumutat.

S-a respins, din lipsă de temeii, cererea de chemare în judecată depusă de Dunas Andrei împotriva lui Bratu Dan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 11 martie 2014, Dunas Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2012. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2014, s-a respins cererea depusă de Dunas Andrei, cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Dunas Andrei și s-a acordat recurentului termen până la 30 aprilie 2014, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8 137 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2014, s-a restituit cererea de recurs depusă de Dunas.

La 17 iunie 2022, Dunas Andrei a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2014 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2014.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 17 mai 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea Dunas vs Republica Moldova.

Prin prezenta hotărâre Curtea a constatat limitarea dreptului de acces la o instanță prevăzut de art. 6 & 1 din Convenție.

Ca temeii de drept, revizuentul a invocat art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a cererii de revizuire Completul reține că art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. h).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea, la 17 mai 2022.

Revizuentul a depus cerere de revizuire la 17 iunie 2022, respectiv, în termen.

Studiind cererea de revizuire în raport de temeiul invocat de revizuent, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

La 9 septembrie 2014, Dunas Andrei a invocat în fața Curții încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție, invocând eșecul instanței supreme de a examina cererea sa de recurs.

La 17 mai 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea Dunas vs Republica Moldova, prin care a constatat încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție și a acordat reclamantului suma de 3600 euro cu titlu de prejudiciu moral.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului, în hotărârea prin care a soluționat plângerea reclamantei, a concluzionat ca în lipsa unei dovezi clare că încheierea din

15 aprilie 2014 a fost recepționată sau a fost refuzată de către destinatar și fără nicio încercare de a verifica dacă scrisoarea a fost într-adevăr transmisă, reclamantul a fost limitat de a întreprinde măsurile necesare pentru a se asigura că, cauza sa va fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție (fie achitând taxa de stat, fie prezentând dovezi ale imposibilității de a face acest lucru).

Potrivit art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire: agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În condițiile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în speță Completul reține întrunirea condițiilor prevăzute de art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă pentru formularea cererii de revizuire, fiind constatată o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale ale omului printr-o hotărâre a Curții Europene.

Respectiv, aspectele date supra impun admiterea cererii de revizuire, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului depus de Dunas Andei.

Or, atunci când Curtea constată că un reclamant nu a avut parte de un proces echitabil în instanțele naționale, redeschiderea procedurii de recurs cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția este obligatorie pentru înlăturarea consecințelor grave ale încălcărilor constatate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului și restabilirea situației existentă până la admiterea încălcării.

Art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reglementează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a notat că, principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, că respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorie, doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei și o nouă hotărâre judecătorească.

Astfel, prin neexaminarea recursului depus de Dunas Andrei de către instanța de recurs, s-a admis încălcarea dreptului recurentului garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii de revizuire, în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție admite cererea de revizuire depusă de Dunas Andrei cu desființarea ambelor încheieri contestate și reține prezenta cauza civilă, în procedura Curții Supreme de

Justiție pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererii de recurs declarate de Dunas Andrei împotriva deciziei a Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. h), art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Dunas Andrei.

Se casează încheierile Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2014 și 13 mai 2014.

Se reține prezenta cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererii de recurs declarate de Dunas Andrei împotriva deciziei a Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh