

ÎNCHEIERE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Seghei Rusu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2022, SRL „Arbomax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare și bunurile SRL „Mapasauto” aflat în proces de reorganizare, în limitele valorii acțiunii, în sumă de 5 950 129,97 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 4 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reclamantei SRL „Arbomax” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, fiind aplicat sechestrul pe mijloacele financiare deținute pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei SRL „Mapasauto”.

La 9 martie 2022, SRL „Mapasauto” a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 4 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.180 din Codul de procedură civilă și obligarea reclamantei să depună cauțiunea în mărime de 5 950 129,97 lei, motivând că aplicarea măsurilor de asigurare creează un prejudiciu major.

La 10 martie 2022, SRL „Mapasauto” a depus cerere cu privire la obligarea reclamantei SRL „Arbomax” să depună cauțiunea în mărime de 5 950 129,97 lei, motivând că, aplicarea măsurilor de asigurare face imposibilă executarea obligațiilor

companiei pârâte, în special achitarea salariului angajaților, a serviciilor comunale și ne comunale și a plăților contractuale, specificând că, a trecut prin procedura de reorganizare, fapt cunoscut de către reclamantă.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Mapasauto” privind anularea măsurilor de asigurare.

La 20 aprilie 2022, SRL „Mapasauto” a declarat recurs împotriva din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a chestiunii cu privire la anularea măsurilor de asigurare, prin care să fie dispusă anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 4 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, la 11 mai 2022 dosarul a fost repartizat judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ala Malîi.

La 6 iunie 2022, acționând în interesele SRL „Arbomax”, avocatul Rusu Serghei a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor completului de judecată al Curții de Apel Chișinău: Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu, de la examinarea cauzei în ordine de recurs, declarată de SRL „Mapasauto” împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 13 iunie 2022 Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor completului de judecată al Curții de Apel Chișinău: Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu.

La 20 iunie 2022, avocatul Rusu Serghei, în interesele SRL „Arbomax”, a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii de recurs înaintate de SRL „Mapasauto” împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Docul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că la 11 mai 2022, reprezentantul SRL „Mapasauto”, depășind cu 15 zile termenul de declarare, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Însă, în pofida acestui fapt, instanța de apel a fixat spre examinare recursul deși urma să îl restituie pentru acest temei.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbomax” împotriva SRL „Mapasauto” privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivele invocat de avocatul Rusu Serghei, în interesele SRL „Arbomax”, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, argumentele invocate în cererile de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că reprezentantul SRL „Arbomax” avocatul Rusu Serghei, este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că

acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către reprezentantul SRL „Arbomax”, avocatul Rusu Serghei a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depuse de către reprezentantul SRL „Arbomax”, avocatul Rusu Serghei, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax”, avocatul Rusu Serghei, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh