

DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „San Prim”, Balan Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către societatea cu răspundere limitată „Partener” împotriva societății cu răspundere limitată „San Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de societatea cu răspundere limitată „San Prim” împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 08 februarie 2013, reclamanta SRL “Partener” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL “San Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, a încheiat cu pîrîta SRL „San Prim” contractul de vînzare-cumpărare nr. 18 din 06 august 2009 și contractul de vînzare-cumpărare nr. 18 din 01 ianuarie 2011, prin care reclamanta SRL „Partener” s-a obligat să livreze marfa, iar pîrîta SRL „San Prim” s-a obligat să achite pentru marfa recepționată.

Conform contractelor sus-numite, reclamanta SRL „Partener” a transmis marfa și anume instalații frigorifice către SRL „San Prim” în sumă de 216 300 lei, fapt confirmat prin eliberarea facturilor fiscale nr. PK0932713 din 24 martie 2011, nr. FB0678446 din 24 aprilie 2011, nr. FB0678447 și nr. FB0678449 din 24 octombrie 2011.

Ulterior, în vederea executării obligațiilor sale pîrîta SRL „San Prim” a achitat doar parțial suma datoriei și anume 172 050 lei.

Achitările pentru marfa livrată sunt probate prin ordinele de plată, anexate la materialele dosarului.

La momentul depunerii prezentei acțiuni civile, datoria SRL „San Prim” față de SRL „Partener” este de 44 250 lei, fapt confirmat prin actul de verificare.

De asemenea, reclamanta SRL „Partener”, la data de 13 august 2012 a expediat în adresa pârtei pretenția nr. 130812-1, prin care a solicitat achitarea integrală a sumei datoriei în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției. Însă, deși, există dovada recepționării acesteia de către pârta SRL „San Prim”, pînă la moment aceasta a rămas fără răspuns.

Totodată, conform art. 619 alin. (1) și (2) Cod civil, pârta SRL „San Prim” datorează reclamantei SRL „Partener” o dobîndă de întîrziere pentru neonorarea obligațiunilor contractuale în mărime de 2 602,58 lei.

Conform pct. 5.2 al contractelor sus-menționate suma penalității spre achitare constituie 35 178,75 lei.

Reclamanta SRL „Partener” a solicitat încasarea de la pârta SRL „San Prim” în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 44 250 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 2 602,58 lei, a penalității în mărime de 35 178,75 lei și a cheltuielilor pentru taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2013 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „San Prim” în beneficiul SRL „Partener” datoria în mărime de 44 250 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2 602,58 lei, penalitatea în mărime de 35 178,75 lei și suma taxei de stat plătite în mărime de 2 735,50 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 30 mai 2013, SRL „San Prim” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel înaintate de către SRL „San Prim”, din motiv că, la cererea de apel nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat și pe motiv că, în cererea de apel nu au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, totodată, fiindu-i acordat apelantei SRL „San Prim” un termen pentru a înlătura neajunsurile enunțate pînă la data de 10 octombrie 2013, ora 11.10.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „San Prim” împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2013.

În dezacord cu încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2013, reprezentantul recurente SRL „San Prim”, Balan Vladimir, la data de 29 noiembrie 2013, în termen legal a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii spre examinarea în instanța de apel.

În motivarea amplă a recursului, reprezentantul recurente a indicat în esență că, instanța de apel incorect a apreciat situația de fapt, în rezultat, adoptînd încheierea, cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest context, reprezentantul SRL „San Prim” a menționat că, la materialele cauzei nu există vreo dovadă care ar confirma recepționarea de către recurenta SRL „San Prim” a încheierii prin care s-a acordat acesteia din urmă a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor și în special de achitare a taxei de stat.

Prin urmare, consideră reprezentantul recurenteii că, acțiunea instanței de apel privind restituirea cererii de apel este nefondată.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, intimata SRL „Partener” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva SRL „San Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 mai 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 30 mai 2013, SRL „San Prim” a depus cerere de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „San Prim”, comunicându-i-se apelantei despre necesitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 2051,62 lei pînă la data de 10 octombrie 2013, ora 11.10.

Prin încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „San Prim”.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică inclusiv și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 3 pct. j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul dispoziției art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

La caz, s-a stabilit că, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d), e), alin. (4) CPC, apelanta SRL „San Prim” a depus cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Având în vedere circumstanțele pricinii enunțate în raport cu normele legale de procedură sus-indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează în favoarea temeiniciei soluției instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de SRL „San Prim”.

Or, recurenta SRL „San Prim” nu a îndeplinit în termen indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013, ce ține de prezentarea apelului cu expunerea motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor invocate în susținerea apelului, precum și privind achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Nu pot fi reținute argumentele expuse în recurs privind nerecepționarea de către recurenta SRL „San Prim” a încheierii prin care s-a acordat acesteia din urmă a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Or, actele cauzei atestă expedierea în adresa recurente SRL „San Prim” a înștiințării despre ședința judecătorească din 10 octombrie 2013, fiindu-i anexată și copia încheierii instanței de apel din 12 septembrie 2013. Însă, aceasta din urmă nu i-a fost înmînată recurente pe motiv că, sediul era temporar închis, (f.d.56-57).

Tot din materialele dosarului rezultă că, recurenta SRL „San Prim”, la data de 07 noiembrie 2013 a fost înștiințată despre locul, data, ora desfășurării ședinței de judecată din 19 noiembrie 2013, totodată fiindu-i adusă la cunoștință și încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2013, (f.d.60).

În acest context, instanța de recurs remarcă că, recurenta SRL „San Prim” a ignorat indicațiile instanței de apel privind necesitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat pentru examinarea apelului.

Mai mult decît atît, recurenteii SRL „San Prim” i-a fost acordat un termen rezonabil în acest sens prin încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2013, care nu a fost contestată.

Drept urmare, instanța de recurs reține că, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de SRL „San Prim” este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Considerentele menționate determină Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a concluziona în favoarea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „San Prim”, Balan Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către societatea cu răspundere limitată „Partener” împotriva societății cu răspundere limitată „San Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru