

Dosarul nr. 2r-348/22
2-20091515-01-2r-29062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Dragoș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. :N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

D E C I Z I E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ciobanu Sergiu, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdeanu Tatiana împotriva lui Ciobanu Sergiu cu privire la încasarea sumei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Ciobanu Sergiu, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2020, Grajdeanu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Sergiu cu privire la încasarea sumei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Grajdeanu Tatiana, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ciobanu Sergiu în beneficiul reclamantei Grajdeanu Tatiana, suma în temeiul contractului de prestare servicii nr. 01 din 24 octombrie 2019 în mărime de 4500 euro (convertiți în lei moldovenești conform ratei BNM la data executării hotărârii), cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, cheltuieli de executare în sumă de 2647 (două mii șase sute șaptezeci și șase) lei, 90 bani, cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară în mărime de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei, și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 2701 (două mii șapte sute unu) lei, 35 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 31 ianuarie 2022, avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Ciobanu Sergiu a declarat apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond în partea admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022 s-a respins cererea avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Ciobanu Sergiu privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 23 iunie 2022, avocatul Stegărescu Ion acționând în interesele lui Ciobanu Sergiu a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2021 a făcut cunoștință la 31 ianuarie 2022, accesând portalul instanțelor de judecată.

La pronunțarea dispozitivului hotărârii nici Ciobanu Sergiu și nici reprezentantul său, nu au fost prezenți, iar instanța de fond nu i-a adus la cunoștință dispozitivul.

Astfel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, recurentul consideră că poate fi repus în termenul de declarare a apelului.

Concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată, iar prin restituirea apelului s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Prin referința depusă la 05 iulie 2022, Grajdeanu Tatiana a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 09 iunie 2022.

Cererea de recurs a fost declarată la 23 iunie 2022, respectiv, în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 21 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii.

La 31 ianuarie 2022, avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Ciobanu Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel și repunerea în termenul de apel.

Instanța de apel a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul ca fiind tardiv, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 31 ianuarie 2022 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar în temeiul art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă termenul de atac se calculează de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în speța de față, termenul de apel nu a fost respectat de către apelantul Ciobanu Sergiu.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 decembrie 2021 în ședința de judecată a fost prezent avocatul pârâtului, Stegărescu Ion și s-a contrasemnat pe avizul de înștiințarea precum că cunoaște despre deliberarea și pronunțarea hotărârii amânată pentru data de 21 decembrie 2021.

Totodată, la 22 decembrie 2021, instanța de fond a expediat avocatului Stegărescu Ion copia dispozitivului hotărârii, prin intermediul poștei electronice (f.d. 187).

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră neîntemeiat și nejustificat argumentul recurentului precum că nu a recepționat dispozitivul hotărârii.

Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server și livrat adresei de e-mail indicată.

Așa cum adresa electronică, conține un antet, un corp de date, este o adresa electronică oficială a avocatului, instanța de fond corect a trimis hotărârea din 21 decembrie 2021 către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci, odată ce instanța a comunicat actul de procedură, prin intermediul poștei electronice a avocatului, argumnetul recurentului precum a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 31 ianuarie 2022, este neîntemeiat în condițiile în care dispozitivul hotărârii a fost comunicat la 22 decembrie 2022.

Respectiv, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2021 fiind data de 21 ianuarie 2022.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece argumentele invocate nu justifică temei legal de repunere în termen a apelului și nu este o împrejurare mai presus de voința părții care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal, ci doar lipsa de diligență a părții/reprezentantului față de propriile acțiuni.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

În cauza *Balan împotriva Republicii Moldova* din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

Colegiul reține că soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciobanu Sergiu, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciobanu Sergiu, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdeanu Tatiana împotriva lui Ciobanu Sergiu cu privire la încasarea sumei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh