

Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Mocanu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Sergiu privind încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2018, Balagura Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Serghei solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 30 000 lei cauzat prin suferințe repetate psihice și morale, cauzate prin contravenția prevăzută de art. 69 alin (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei privind încasarea prejudiciului.

S-a încasat de la Mocanu Serghei în beneficiul lui Balagura Marcel prejudiciul moral cauzat în mărime de 8000 (opt mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2021, Mocanu Serghei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea sa de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 23 mai 2022, Mocanu Serghei a înaintat cerere de recuzare judecătorului Anatol Pahopol, care face parte din completul de judecată care urmează să judece cauza.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de Mocanu Serghei privind recuzarea judecătorului Anatol Pahopol.

La 22 iunie 2022, Mocanu Sergiu a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a invocat că asupra completului de judecată care urmează să examineze cauza planează o bănuială rezonabilă că nu pot fi imparțiale și obiectivi, deoarece judecătorii fac parte din instanța împotriva căreia a înaintat o acțiune în instanța de judecată.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Mocanu Serghei în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, Colegiul reține că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2021, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Colegiul conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cauza în ordine de apel.

Suspiciunile declarative în sensul că Mocanu Serghei are înaintată o acțiune împotriva Curții de Apel Chișinău și astfel, membrii completului de judecători, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului.

Existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la

lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Astfel, invocarea unor bănueli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, stipulează că în fiecare caz concret trebuie să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În speță, instanța de recurs constată că nu există nici un element care să justifice pretinsele motive de bănuială legitimă invocate prin cererea de strămutare de către Mocanu Serghei.

Respectiv, circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Mocanu Serghei, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Mocanu Serghei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balagura Marcel împotriva Mocanu Sergiu privind încasarea prejudiciului moral, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh