

Dosarul nr. 2rc-55/22  
2-21084377-01-2rc-04052022

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de SIA „Fertco” cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva „Tarservice-Companie” SRL, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

constată:

La 03 iunie 2021, „Fertco” SIA a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” privind încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889,8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021, a fost admis recursul declarat de „Tarservice-Companie” SRL și casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, soluționând problema în fond după cum

urmează: se respinge ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, reprezentantul SIA “Fertco”, avocatul Cobzac Daniel, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Cobzac Daniel și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 22 aprilie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul.

La 03 mai 2022 dosarul SIA „Fertco” împotriva „Tarservice-Companie” SRL, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție și repartizat completului de judecată compus din judecătorul raportor Mariana Pitic și judecătorii Dumitru Mardari, Victor Burduh.

Conform disponibilității agendei judecătorului raportor, a fost stabilită ședința pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Tarservice-Companie”, pentru data de 18 mai 2022.

Din cauza aflării judecătorului raportor în concediu medical ședința de judecată din 18 mai 2022 a fost amânată pentru data de 08 iunie 2022. Ședința de judecată din 08 iunie 2022 a fost amânată pentru data de 22 iunie 2022, pe motivul studierii suplimentare a materialelor cauzei.

La 22 iunie 2022, SRL „Tarservice-Companie” a depus cerere de recurs suplimentară.

În vederea respectării dreptului intimatului SIA „Fertco” de a face cunoștință cu recursul suplimentar și de a depune referință la acesta, Colegiul a dispus amânarea examinării recursului pentru data de 20 iulie 2022.

La 04 iulie 2022, SIA „Fertco” a depus cerere, solicitând, accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, solicitând urgentarea examinării cererii de recurs din considerentul că recurentul SRL „Tarservice-Companie” prin depunerea

cererii de recurs, împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, act judecătoresc ce nu se supune recursului, urmărește scopul de a tergiversa examinarea cauzei.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În baza art. 192 alin. (1<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă, instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În corespundere cu 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 aprilie 2022, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 04 mai 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

Conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 18 mai 2022, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

Dat fiind faptul că judecătorul raportor s-a aflat în concediu medical, ședința de examinare a recursului a fost amânată pentru data de 08 iunie 2022.

La 08 iunie 2022, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus amânarea examinării recursului pentru data de 22 iunie 2022, fiind necesară examinarea suplimentară a materialelor cauzei.

La 22 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, a depus cerere de recurs suplimentară. Ca urmare, Colegiul a dispus amânarea examinării recursului, pentru a expedia intimatului copia cererii de recurs suplimentară și a-i acorda posibilitate să prezinte referință, pentru data de 20 iulie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că la caz nu se atestă temeiuri ce ar justifica accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs, or, termenul stabilit de instanța de recurs, pentru judecarea cauzei, este unul rezonabil ce nu depășește termenul prevăzut la art. 426 alin. (3) CPC și nu încalcă în nici un mod drepturile participanților la un proces echitabil.

Cu atât mai mult, în speță nu se atestă nici temeiurile prevăzute la art. 192 alin. (2) CPC, de a fi examinată cauza în regim de urgență și în mod prioritar.

Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SIA „Fertco” privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de SIA „Fertco”, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva „Tarservice-Companie” SRL, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron