

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Vladimir Cernov și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamanților Vladimir Cernov și Tatianei Cernova, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți a cauzei de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernova împotriva Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Miolat-Auto”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mav-Prim”, Societatea pe Acțiuni „Transcon”, Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2018, Vladimir Cernov și Tatiana Cernova au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenienți accesorii S.R.L. „Miolat-Auto”, S.R.L. „Mav-Prim”, S.A. „Transcon”, privind anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.14/65 din 27 noiembrie 2018 și nr.8/22 din 08 septembrie 2017.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernova împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu S.R.L. „Miolat-Auto”, S.R.L. „Mav-Prim”, S.A. „Transcon”, Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți cu privire la anularea privind anularea actelor administrative.

La 06 noiembrie 2019, Vladimir Cernov, Tatiana Cernova și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamanților Vladimir Cernov și Tatianei Cernova au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 10 mai 2022, Vladimir Cernov și avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamanților Vladimir Cernov și Tatianei Cernova, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, au depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

La acest capitol a menționat că, între Cernov Vladimir și S.A. „Transcon” există mai multe litigii care au fost soluționate de toți judecătorii Curții de Apel Bălți, ce au emis hotărâri evident ilegale și foarte dubioase - toate în detrimentul lui Vladimir Cernov, fiind invocate motive uneori chiar foarte aberante.

De asemenea, a menționat că, un alt motiv care trezește o bănuială rezonabilă de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți se referă la procedura de judecare a cererilor de recuzare, care au fost examinate fără participarea părților, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a normelor imperative procedurale, prin urmare planează bănuielii rezonabile de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți, care încălcând principiul publicității și contradictorialității procesului de judecată, subminează dreptul al un proces echitabil.

Prin încheierea protocolară din 31 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost dispusă ridicarea de la examinare a cauzei pentru transmiterea la Curtea Supremă de Justiție.

Examinând temeiurile invocate de Vladimir Cernov și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamantilor Vladimir Cernov și Tatiane Cernova în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform norme enunțate, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernova împotriva Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Miolat-Auto”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mav-Prim”, Societatea pe Acțiuni „Transcon”, Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți cu privire la anularea privind anularea actelor administrative, se află în examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Vladimir Cernov și avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamantilor Vladimir Cernov și Tatiane Cernova au solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din conținutul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Vladimir Cernov și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamanților Vladimir Cernov și Tatianei Cernova în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Bălți, substituirea căroră ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vladimir Cernov și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamanților Vladimir Cernov și Tatianei Cernova cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vladimir Cernov și de către avocatul Vasile Ceban care acționează în interesele reclamantilor Vladimir Cernov și Tatiane Cernova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernova împotriva Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Miolat-Auto”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mav-Prim”, Societatea pe Acțiuni „Transcon”, Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți cu privire la anularea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Bălți, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru