

Dosarul nr. 2r-322/22  
2-20163676-01-2r-23062022

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul central – O. Jamba  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți - I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Adriana Elău,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația  
de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing &  
Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Adrianei Elău și Mariei  
Iancovschi cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Adriana Elău  
împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La data de 28 decembrie 2020 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL  
s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Adrianei Elău și Mariei  
Iancovschi cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoria Soroca, sediul central s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ÎCS „Express Leasing &  
Microcredit” SRL.

S-a încasat în mod solidar de la Adriana Elău și Maria Iancovschi în beneficiul  
OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL datoria în sumă de 743,71 dolari  
SUA, penalitatea în sumă de 228,71 dolari SUA, care urmează a fi convertiți în  
monedă națională conform ratelor oficiale de schimb adoptate de BNM la ziua  
executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Adriana Elău și Maria Iancovschi în beneficiul  
OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL cheltuieli de judecată în mărime  
de 504 lei.

La data de 18 iunie 2021 Adriana Elău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi soluții de respingere integrală a acțiunii. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de către Adriana Elău cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 378 lei, a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, prin care își întemeiază acțiunea (dactilografiat, în original cu semnătura olografă), stabilindu-i termen până la data de 19 octombrie 2021, ora 16:00.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de către Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central.

La data de 02 noiembrie 2021 Adriana Elău a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Adriana Elău și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Elău și Mariei Iancovschi cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 26 noiembrie 2021 Adriana Elău a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Adriana Elău împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 10 februarie 2022 Adriana Elău a înregistrat cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi soluții privind primirea spre examinare a cererii de apel declarată de Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Adriana Elău împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Elău și Mariei Iancovschi, cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 31 mai 2022 Adriana Elău a depus recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ori textul normei procesuale „*care nu se referă la fondul cauzei*”, nu se referă doar la esența unei spețe. Consideră că, prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a dat o finalitate procesului judiciar înaintat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL la 28 decembrie 2020, ori restituirea cererii de apel, prin sine tot este o situație finală a procesului.

Recurenta a mai menționat că încheierea din 20 octombrie 2021 afectează dreptul la un proces echitabil prin încălcarea principiului dublului grad de jurisdicție.

De asemenea, a menționat că la 14 ianuarie 2022 oficiul poștal a expedit un răspuns, în care a indicat că scrisoarea nr. DS6816000516AR a fost recepționată la 19 octombrie 2021, dar a fost introdusă în sistemul informațional la 20 octombrie 2021 datorită volumului mare de muncă, fapt ce atestă că recurenta s-a conformat indicațiilor din încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs apelului.

Astfel, cererea de revizuire a fost înaintată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece i-au devenit cunoscute circumstanțe noi, care nu au putut fi cunoscute la situația din 20 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 14 aprilie 2022 și a fost recepționată la data de 23 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 130)

Astfel, recursul declarat la data de 31 mai 2022, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la 28 decembrie 2020 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Adrianei Elău și Mariei Iancovschi, prin care a solicitat încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL. S-a încasat în mod solidar de la Adriana Elău și Maria Iancovschi în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL datoria în sumă de 743,71 dolari SUA, penalitatea în sumă de 228,71 dolari SUA, care urmează a fi convertiți în monedă națională conform ratelor oficiale de schimb adoptate de BNM la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 504 lei.

La data de 18 iunie 2021 Adriana Elău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central, totodată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de către Adriana Elău cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 378 lei, a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea (dactilografiat, în original cu semnătura olografă), stabilindu-i termen până la data de 19 octombrie 2021, ora 16:00.

Adriana Elău nu s-a conformat indicațiilor din încheierea instanței de apel și până la 19 octombrie 2021 în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți n-a fost prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de către Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central.

La data de 02 noiembrie 2021 Adriana Elău a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 noiembrie 2021 a respins recursul depus de Adriana Elău și a menținut încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Ulterior, la data de 26 noiembrie 2021 Adriana Elău a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, iar prin încheierea din 15 decembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a respins, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

La data de 10 februarie 2022 Adriana Elău a înregistrat cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi soluții privind primirea spre examinare a cererii de apel declarată de Adriana Elău împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Adriana Elău împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Elău și Mariei Iancovschi, cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Bălți de respingere a cererii de revizuire depusă de Adriana Elău, ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultima ca temeiuri de revizuire, și anume, că din vina ÎS „Poșta Moldovei” scrisoarea recomandată nr. DS6816000516AR, fiind recepționată de la client la data de 19 octombrie 2021, a fost introdusă în sistemul informațional la data de 20 octombrie 2021.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de Adriana Elău, ca temei de revizuire a încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului, ori probele la care face referire Adriana Elău nu demonstrează că s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea din 27 septembrie 2021, de a depune dovada achitării taxei de stat și apelul motivat la

Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de 19 octombrie 2021, ora 16:00.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Adriana Elău, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Adriana Elău nu se încadrează în prevederile art. 446-449 din Codul de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și de a menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Adriana Elău.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Adrianei Elău și Mariei Iancovschi cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas