

Dosarul nr. 2ra-780/22 (2-19159291-01-2ra-02062022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Malfi, D. Dulghieru, V. Cotorobai

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Livservcom”, în procedura falimentului, către Galațan Liubovi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, fiind menținută hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2019, SA „Livservcom”, în procedura falimentului, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Galațan Liubovi, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 32 572,70 lei cu titlu de datorie formată pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum al pârâtei, compusă din: suma de 30 673,14 lei - datorie pentru servicii comunale, apă menajeră, energie electrică, inclusiv pentru ascensor, evacuare deșeuri, igienă interior, deservirea blocului, și suma de 1 899,56 lei pentru energie termică, conform situației din 01 august 2019.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că Galațan Liubovi este proprietara apartamentului nr. 86 din blocul locativ XXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX. Reclamanta este gestionarul fondului locativ din blocul locativ numit și îi prestează pârâtei servicii comunale și necomunale, inclusiv de livrare a apei menajere, a energiei electrice, deservire ascensor, evacuare deșeuri, igienă interior, deservirea blocului și furnizarea energiei termice.

În pofida faptului că serviciile nominalizate au fost prestate pârâtei, aceasta nu a achitat plata pentru serviciile comunale și necomunale. Astfel, conform situației din

01 august 2019, pârâta are o datorie în sumă totală de 32 572,70 lei la plata serviciilor comunale și necomunale, neglijând obligațiunile legale de plată a acestora conform facturilor lunare întocmite pe numele ultimei, ce conțin data până la care urmează a fi efectuată plata corespunzătoare, situație ce cade sub incidența art. 912 alin. (1) din Codul civil.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis ca întemeiată cererea pârâtei Galațan Liubovi privind încetarea în parte a procesului, și anume, s-a încetat procesul în partea pretenției de încasare a sumei de 1 899,56 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată până în luna martie 2016 inclusiv, precum și privind încasarea sumei de 15 634,36 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, acumulată până la 01 aprilie 2016, pe temeiul că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea pârâtei Galațan Liubovi privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins parțial, ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecată a SA „Livsercom”, în procedura falimentului, către Galațan Liubovi privind încasarea sumei și, anume, în partea sumei de 223,43 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale acumulate în perioada de la 01 aprilie 2016 până la 31 iulie 2016. În rest cererea pârâtei Galațan Liubovi privind respingerea ca fiind tardivă (excepția de tardivitate) a cererii de chemare în judecată a SA „Livsercom”, în procedura falimentului, s-a respins ca nefondată.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SA „Livservcom”, în procedura falimentului, a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Galațan Liubovi în beneficiul SA „Livservcom”, în procedura falimentului, a sumei de 14 815,35 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale și necomunale, acumulată în perioada 01 august 2016 - 31 iulie 2019; s-a încasat de la Galațan Liubovi în beneficiul statului suma de 444,46 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, fiind menținută hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina proprietarei apartamentului, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințată prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționată în judecată în cazul neachitării plăților restante. Totodată, instanța a menționat că facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte juridice asimilate unor acte administrative, deoarece acestea întrunesc toate condițiile unui act administrativ conform definiției oferite de art.1-3 ale Legii contenciosului administrativ (în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios), emitentul facturii prestând un serviciu de interes public, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de Legea indicată, iar până la anularea acestora se instituie, potrivit art. 29 al Legii nominalizate, prezumția legalității și veridicității facturilor.

Astfel, instanța a conchis că Galațan Liubovi urmează să achite costurile acestor servicii.

La 12 mai 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat

de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expeditată participanților la proces la 25 martie 2022 (f.d. 30, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, înregistrat la 12 mai 2022 (f.d. 35-38, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galațan Liubovi, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas