

Dosar nr. 2r-286/22

2-21163044-01-2r-02062022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești, Judecător – R. Holban

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, Judecători – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Iclodean Gabriel,
în cauza civilă, în procedura cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată
depusă de ÎM "Incaso" SRL către Umanschi Alexandru cu privire al încasarea datoriei
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, prin care s-a restituit
apelul declarat de Umanschi Alexandru, prin intermediul lui Iclodean Gabriel,
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2021, ÎM "Incaso" SRL a depus împotriva lui Umanschi Alexandru,
cerere de chemare în judecată, în procedura cu valoare redusă, privind încasarea
datoriei în sumă de 2 850 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 500
lei, pentru asistență juridică și 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2021, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Incaso" SRL și s-au încasat de la
Umanschi Alexandru în beneficiul ÎM "Incaso" SRL datoria aferentă contractului de
împrumut nr. MD-0041900001925 din 05 octombrie 2019 în mărime de 2 850 lei și
cheltuielile de judecată în mărime de 770 lei.

La 24 ianuarie 2022, Umanschi Alexandru, prin intermediul lui Iclodean Gabriel, a
declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie
2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ÎM
"Incaso" SRL să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel
declarate de Iclodean Gabriel, fiindu-i acordat termen până la 17 mai 2022 pentru
prezentarea împlutnicirilor acordate de Umanschi Alexandru.

La 04 mai 2022, în vederea executării indicațiilor expuse supra, Iclodean Gabriel a
depus pe adresa de e-mail a Curții de Apel Bălți, un set de acte suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, apelul declarat de Umanschi
Alexandru, prin intermediul lui Iclodean Gabriel, a fost restituit în temeiul art. 369 alin.
(1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La 24 mai 2022, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți (f.d.64), Iclodean Gabriel a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termen și examinarea cauzei prin prisma Legii cu privire la protecția consumatorului.

În motivarea cererii de recurs, cu referire la concluziile instanței de apel, recurentul a indicat că la depunerea cererii de apel au fost respectate condițiile impuse de normele procedurale, însă instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că reprezentantul nu a respectat condițiile instituite de Legislația națională și internațională privind asistența juridică și reprezentarea părții în instanță.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, a fost recepționată de Iclodean Gabriel la 24 mai 2022. (f.d. 58-63).

Astfel, Colegiul civil constată că cererea de recurs, din 24 mai 2022 (f.d. 64), a fost depusă în termenul legal.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iclodean Gabriel, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel, Bălți din 18 mai 2022, apelul declarat de Umanschi Alexandru, prin intermediul lui Iclodean Gabriel, împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2021, a fost restituit în temeiul art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Conform art.369 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, iar potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Suplimentar, potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de

a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Verificând ex-officio, în temeiul prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, condițiile de formă și conținut a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că potrivit informației publicate de Ministerul Justiției, Iclodean Gabriel nu este inclus în Lista avocaților cu drept de exercitare a activității pentru anul 2022.

La caz, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia cererea de apel semnată și depusă de Iclodean Gabriel nu poate fi privită ca depusă de o persoană ce dispune de împuterniciri de a reprezenta interesele lui Umanschi Alexandru, deoarece, conform materialelor cauzei, nici la declararea apelului, nici după acordarea de către instanța de apel a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu au fost prezentate probe în acest sens.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Din această perspectivă, instanța de recurs subliniază că în esență, drepturile procedurale sunt însoțite, de obicei, de obligații procedurale (cauza Zubac, ibidem, § 93), cu toate acestea, Iclodean Gabriel a ignorat prevederile legale cu privire la împuternicirile reprezentantului și subiectul exercitării căii de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut și poate fi limitat de către autoritățile statului, în special, în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi

de atac. Cu toate acestea, restricțiile legale pot fi aplicate dacă nu reduc substanța dreptului dat. În plus, astfel de limitări sunt conforme articolului 6 § 1 din Convenție numai în cazul în care urmăresc un scop legitim și în cazul în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit. Limitările într-o cale extraordinară de atac pot fi mai stricte decât cerințele instituite pentru o cale de atac ordinară.

În lumina celor relatate, instanța de recurs constată că lipsa împuternicirilor a fost cauzată de comportamentul lui Iclodean Gabriel, fiind încălcate obligațiile procedurale stipulate în art. 437 alin. (3) al Codului de procedură civilă. De altfel, erorile procedurale ar fi putut fi evitate de la bun început și, ținând cont că acestea sunt, în principal, imputabile pentru Iclodean Gabriel și, după caz, lui Umanschi Alexandru consecințele negative le revin tot lor. (cauza Zubac, ibidem, § 121)

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la necesitatea restituirii cererii de apel din 24 ianuarie 2022, semnată și depusă de către Iclodean Gabriel în interesele lui Umanschi Alexandru, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

De asemenea, Colegiul civil consideră irelevante argumentele recurentului Iclodean Gabriel cu privire la interpretarea eronată de către instanța de apel, a normelor procedurale care vizează reprezentarea în instanța de judecată.

Or, precum a specificat instanța de apel și după cum s-a constatat din materialele cauzei, nici la depunerea cererii de apel, nici după acordarea de către instanță a unui termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, Iclodean Gabriel nu a prezentat probe care ar confirma împuternicirile de a acționa în interesele lui Umanschi Alexandru.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de Iclodean Gabriel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iclodean Gabriel.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, în cauza civilă, în procedura cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Incaso" SRL către Umanschi Alexandru cu privire al încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas