

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a depus o cerere împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A. „Fertco” privind încasarea restanței față de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de S.R.L. „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și S.R.L. „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului SIA „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 martie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii

Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” către S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest-Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL au depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este una neîntemeiată.

Or, dispozitivul încheierii și motivele ce au stat la baza emiterii încheierii nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în

grad, cauza fiind remisă Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas