

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererii de recurs la o altă instanță egală în grad înaintată de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza pornită în baza contestației depusă de către Leonid Maler împotriva lui Petru Maler și executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea procesului-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare din 08 iunie 2021, încheierii din 16 iunie 2021 privind anularea măsurii de asigurare a documentului executoriu, precum și obligarea executorului judecătoresc la întreprinderea acțiunilor legale, prin care să execute integral documentul executoriu nr. 2-189/2017 din 07 decembrie 2017 emis de Judecătoria Orhei, sediul central,

constată:

La data de 17 ianuarie 2022 Leonid Maler a depus contestația împotriva lui Petru Maler și executorului judecătoresc Vitalie Guțu, prin care a solicitat anularea procesului-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare din 08 iunie 2021, încheierii din 16 iunie 2021 privind anularea măsurii de asigurare a documentului executoriu, precum și obligarea executorului judecătoresc la întreprinderea acțiunilor legale, prin care să execute integral documentul executoriu nr. 2-189/2017 din 07 decembrie 2017 emis de Judecătoria Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins contestația depusă de către Leonid Maler împotriva lui Petru Maler și executorului judecătoresc Vitalie Guțu, prin care a solicitat anularea procesului-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare din 08 iunie 2021, încheierii din 16 iunie 2021 privind anularea măsurii de asigurare a documentului executoriu, precum și obligarea executorului judecătoresc la întreprinderea acțiunilor legale, prin care să execute integral documentul executoriu nr. 2-189/2017 din 07 decembrie 2017 emis de Judecătoria Orhei, sediul central.

S-a admis parțial cerința lui Petru Maler cu privire la compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

S-a încasat de la Leonid Maler în beneficiul lui Petru Maler suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest s-a respins cerința ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 martie 2022 Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 18 martie 2022 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Liuba Pruteanu, care face parte din completul nr. 2 în componența judecătorilor Liuba Pruteanu, Iurie Cotruță, Ion Țurcan.

Colegiul Curții de Apel Chișinău a fixat ședința de judecată pentru examinarea recursului depus de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, pentru data de 19 mai 2022, ora 09:00, fiind înștiințați participanții la proces.

La data de 17 mai 2022 Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Iurie Cotruță.

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare depusă de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău Iurie Cotruță de la examinarea în ordine de recurs a cauzei pornită în baza contestației depusă de către Leonid Maler împotriva lui Petru Maler și executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Ulterior, Colegiul Curții de Apel Chișinău a fixat ședința de judecată pentru examinarea recursului depus de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, pentru data de 23 iunie 2022, ora 09:00, fiind înștiințați participanții la proces.

La data de 22 iunie 2022 Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că din componența completului pentru examinarea recursului face parte judecătorul Iurie Cotruță, căruia i s-a înaintat cerere de recuzare, deoarece reprezentantul lui Petru Maler este rudă cu judecătorul în cauză. Într-un alt litigiu între aceleași părți s-a admis cererea de abținere a judecătorului prin încheierea din 22 octombrie 2019. În prezenta speță judecătorei Curții de Apel Chișinău ilegal au respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Iurie Cotruță pe temeiurile care anterior au fost admise.

În opinia pârâtului, există bănuieli rezonabile că judecătorei Curții de Apel Chișinău sunt influențați de judecătorul Iurie Cotruță, deoarece este membru al Colegiului de Etică și Disciplină din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Bănuielile relatate denotă că nepărtinirea instanței ar putea fi știrbită, iar cauza ar putea să nu fie examinată în mod echitabil și eficient, existând riscul influențării mersului corect și echitabil al procesului de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de recurs la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Leonid Maler că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de recurs în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la împlinirea justiției în cauze civile, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil, care ar condiționa admiterea cererii. În consecință, cererea de strămutare a cauzei în altă instanță de același grad, depusă de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, se va respinge, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de recurs depus de către Leonid Maler împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza pornită în baza contestației depusă de către Leonid Maler împotriva lui Petru Maler și executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea procesului-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare din 08 iunie 2021, încheierii din 16 iunie 2021 privind anularea măsurii de asigurare a documentului executoriu, precum și obligarea executorului judecătoresc la întreprinderea acțiunilor legale, prin care să execute integral documentul executoriu nr. 2-189/2017 din 07 decembrie 2017 emis de Judecătoria Orhei, sediul central, Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de către Leonid Maler împotriva încheierii din data de 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas