

Dosarul nr. 2ra-364/22

2-19162992-01-2ra-04042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Lastavețchi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și de ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a actelor, efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului privind schimbarea administratorului Arîcov Gheorghe și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2019, Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, au depus cerere de chemare în judecată către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului; - declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor; - declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007; - efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede “*Administrator a schimba în Arîcov Gheorghe, anul nașterii xxxxx, locul nașterii or. Xxxxx, Xxxxx, buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. Anenii Noi la 13.12.1996, codul de identitate xxxxx, domiciliu: str. Xxxxx, mun. Chișinău, Republica Moldova*”.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 06 noiembrie 2002, George Savvides și Anatolie Bivol au fondat și înregistrat ÎCS “Monarch Developments” SRL.

În baza modificărilor în actele de constituire, George Savvides și Costas Ktorides au devenit cofondatori ai ÎCS “Monarch Developments” SRL cu 50% fiecare.

Potrivit deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL - Costas Ktorides din 12 aprilie 2007, cu privire la alegerea administratorului ÎCS “Monarch Developments” SRL, George Savvides a fost destituit din funcția de Administrator al ÎCS “Monarch Developments” SRL, în această funcție fiind numit Arîcov Gheorghe, introducându-l în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în calitate de Administrator al ÎCS “Monarch Developments” SRL și a fost radiată din Registru mențiunea cu privire la deținerea funcției de către George Savvides.

Potrivit deciziei din 12 aprilie 2007 cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, semnată de către fondatorul Costas Ktorides, în conformitate cu statutul societății, având în vedere hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 noiembrie 2006 cu privire la excluderea lui George Savvides din rândurile asociaților, s-a dispus operarea modificărilor în actele de constituire ale ÎCS “Monarch Developments” SRL și Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în legătură cu excluderea asociatului George Savvides din rândurile asociaților, cu înaintarea Camerei Înregistrării de Stat a cererii privind introducerea în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor a mențiunilor privind deținerea de către Costas Ktorides a statutului de asociat unic cu cota de 100 % în capitalul social al ÎCS “Monarch Developments” SRL și de către Arîcov Gheorghe a funcției de administrator, și radierea mențiunilor referitoare la George Savvides.

Suplimentar, conform deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007, la fel semnată din numele lui Costas Ktorides, se menționează că noul administrator al ÎCS “Monarch Developments” SRL - Arîcov Gheorghe, va studia urgent toate documentele financiare semnate fără acordul fondatorului, de către conducerea anterioară și va face tot posibilul pentru a anula tranzacțiile care nu sunt profitabile pentru companie; - va lua toate măsurile de redresare a ÎCS “Monarch Developments” SRL și a prejudiciului cauzat acesteia de fostul administrator - George Savvides; - în perioada absenței lui Costas Ktorides din Moldova, administratorul Arîcov Gheorghe, a fost împuternicit cu dreptul de a încheia și semna în numele și în interesul societății orice contracte și documente financiare pentru sume ce depășesc suma capitalului autorizat, inclusiv tranzacțiile de atrage de la terți investiții private în construcția proiectului pe str. Anestiadi, finalizarea lucrărilor de construcție; - în caz de necesitate, dacă întreprinderea nu va fi în stare să stingă creanțele ajunse la scadență, administratorul Arîcov Gheorghe a fost împuternicit să încheie contracte de vânzare -cumpărare pentru 1-2 apartamente, birouri și garaje pentru suma nu mai puțin de 350 de euro/m² - suprafața locuibilă, 300 euro/m² - suprafața comercială, și 150 euro/m² - garaj.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, în temeiul deciziilor fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007, s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al unităților de drept și s-a indicat Arîcov Gheorghe ca administrator al ÎCS “Monarch Developments” SRL.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-3029 din 09 august 2019, întocmit de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare a Inspectoratului General de Poliție, s-a constatat ordinea executării semnăturilor fondatorului Costas Ktorides în raport cu textul imprimat pe decizia fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului ÎCS “Monarch Developments” SRL, și cu decizia fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la introducerea

modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, astfel că, mai întâi au fost executate semnăturile din numele fondatorului Costas Ktorides, iar ulterior a fost imprimat textul pe cele două decizii.

Astfel, reclamantii consideră că, conținutul deciziei din 12 aprilie 2007, la fel ca și cel al deciziei din 18 aprilie 2007, a fost imprimat ulterior de către Gheorghe Arîcov, care s-a numit ca administrator la ÎCS “Monarch Developments” SRL, fapt ce atrage nulitatea acțiunilor întreprinse în temeiul acestor acte ilegale.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL.

S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului

S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

S-a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007.

S-a rectificat Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede: “*Administrator a schimba în Arîcov Gheorghe, anul nașterii xxxxx, locul nașterii Xxxxx, Xxxxx, cu buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. Anenii Noi la 13.12.1996, codul de identitate xxxxx, domiciliu: str. Xxxxx, mun. Chișinău, Republica Moldova*”.

S-a încasat de la Arîcov Gheorghe în beneficiul lui Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, taxa de stat în sumă de a câte 150 lei pentru fiecare.

La 25 iunie 2021, Arîcov Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Arîcov Gheorghe și s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a actelor, efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului privind schimbarea administratorului Arîcov Gheorghe și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, prin prisma art. 149 din Codul de procedură civilă, Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-3029, prezentat de către reclamantii în susținerea acțiunii, nu poate fi reținut ca probă.

Totodată, Curtea de Apel a menționat că actul juridic, în baza căruia au fost introduse modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de Camera Înregistrării de Stat, nu a fost expertizat, or doar concluziile expertului asupra acestui document ar putea fi puse la baza unei eventuale hotărâri judecătorești.

În concluzie, instanța de apel a constatat că reclamantii nu au prezentat probe pertinente și concludente care să atragă nulitatea deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului, a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea

modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007.

La 23 februarie 2022, Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, reprezentantul lui Costas Ktorides solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, iar reprezentantul și ÎCS “Monarch Developments” SRL solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021.

În motivarea recursurilor s-a invocat faptul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a dat apreciere arbitrară probelor prezentate la dosar.

Astfel, recurenții au menționat că instanța de apel nu și-a îndeplinit rolul diriguitor în mod corespunzător, or, în cazul în care a constatat că probele prezentate nu erau suficiente și nu elucidau pe deplin circumstanțele cauzei, instanța avea posibilitatea și obligația de a propune părților să administreze probe suplimentare.

Totodată, recurenții au menționat că la materialele cauzei a fost prezentat și un raport de expertiză extrajudiciară.

De asemenea, recurenții au remarcat faptul că instanța de apel urma să dea apreciere probelor din dosar și din perspectiva comportamentului pârâtului Arîcov Gheorghe, care a primit contra semnătură decizia fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007 în original, dar nu a prezentat-o pentru examinare sau expertizare.

În concluzie, recurenții au menționat faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele esențiale ale cauzei, iar instanța de apel a casat, în principiu, o soluție legală și întemeiată, în baza unor motive superficiale.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, a fost recepționată de către participanții la proces, prin intermediul poștei electronice, la 04 ianuarie 2022. (f.d. 147 vol. II)

Astfel, având în vedere cele relatate mai sus, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit constată că recursurile declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, înregistrate la 23 februarie 2022, au fost declarate în termen.

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2022, recursurile declarate de Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și de ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, au fost considerate admisibile.

La 06 mai 2022, Arîcov Gheorghe, prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș, a depus referință la recursurile declarate de Costas Ktorides și de ÎCS “Monarch Developments” SRL, solicitând respingerea acestora.

La 01 iulie 2022 a fost înregistrată o cerere de la Arîcov Gheorghe depusă prin intermediul avocatului Chetraru Dragoș, de anexare a actelor pentru informare.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și de ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

La caz, Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, au depus cerere de chemare în judecată către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, solicitând declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului; - declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor; - declararea nulității absolute a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007; - efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede “*Administrator a schimba în Arîcov Gheorghe, anul nașterii xxxxx, locul nașterii Xxxxx, Xxxxx, buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. Anenii Noi la 13.12.1996, codul de identitate xxxxx, domiciliu: str. Xxxxx, mun. Chișinău, Republica Moldova*”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prin hotărârea din 09 iunie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de chemare în judecată și a declarat nulitatea absolută a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 12 aprilie 2007 cu privire la alegerea administratorului, a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL cu privire la introducerea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, a deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL din 18 aprilie 2007 și, respectiv, a rectificat Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrierii introduse în decizia Camerei Înregistrării de Stat din 18 aprilie 2007, la pct. 2, în partea care prevede: “*Administrator a schimba în Arîcov Gheorghe, anul nașterii xxxxx, locul nașterii Xxxxx, Xxxxx, cu buletin de identitate al RM XXXXX eliberat de of. Anenii Noi la 13.12.1996, codul de identitate xxxxx, domiciliu: str. Xxxxx, mun. Chișinău, Republica Moldova*”.

Prin decizia din 09 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Arîcov Gheorghe și sa casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă

de Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a actelor, efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului privind schimbarea administratorului Arîcov Gheorghe și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că instanța de apel nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele cauzei care sunt importante pentru soluționarea justă a litigiului și a dat o apreciere eronată probelor anexate la dosar.

În susținerea concluziei reflectate, instanța de recurs menționează că, potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.122 alin.(2) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Astfel, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că, întru realizarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de normele citate supra, reclamantii/recurenți Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL au invocat mai multe aspecte, inclusiv au prezentat Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-302, care elucidează unele aspecte cu privire la consecutivitatea executării semnăturilor fondatorului Costas Ktorides în raport cu textul imprimat pe actele expertizate.

La caz este de remarcat faptul că dacă a considerat defectuoasă procedura întocmirii și prezentării acestei probe, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău urma să pună în discuție chestiunea prezentării unor probe suplimentare în sensul dat.

Cu toate acestea, fără a argumenta cu suficientă claritate etiologia concluziei sale, instanța de apel a dat o apreciere critică raportului de expertiză, limitându-se la respingerea acestei probe, lipsind totodată participanții la proces de posibilitatea de a prezenta probe suplimentare în susținerea veridicității pretențiilor sale.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit menționează că prevederile art. 149 din Codul de procedură civilă, invocate de către instanța de apel în sensul respingerii concluziilor Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-3029, de fapt se referă la procedura desemnării unui expert în cadrul efectuării expertizei judiciare.

Respectiv, acestea nu sunt relevante actului prezentat de către reclamantii/recurenți, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

În context, instanța de recurs consideră neargumentată concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că apelantul Arîcov Gheorghe nu ar fi beneficiat de drepturile prevăzute la art. 152 din Codul de procedură civilă, deoarece, în cadrul procesului de judecată, atât în prima instanță cât și în instanța de apel, chestiunea efectuării unui raport de expertiză judiciară nici nu a fost pusă în discuție.

În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră irelevantă concluzia instanței de apel, cu referire la faptul că actul în baza căruia au fost introduse modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice și a dat naștere raportului juridic, se deține în original la Camera înregistrării de Stat și că doar expertiza acestui act ar demonstra temeinicia, sau după caz netemeinicia acțiunii înaintate.

Or, potrivit ordonanței procurorului Lilian Bacalîm din 14 decembrie 2010, a răspunsului Procuraturii RM nr. 01-8098 din 07 decembrie 2020, și a recipisei semnată de către Arîcov Gheorghe, anexate la materialele cauzei, originalul deciziei fondatorului ÎCS “Monarch Developments” SRL - Costas Ktorides, din 18 aprilie 2007, a fost restituită pentru păstrare lui Arîcov Gheorghe, iar probe care să demonstreze contrariul, nu au fost prezentate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel, nu a înlăturat situația procesuală creată și, neținând cont de prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deși avea un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, s-a limitat doar la aspectele procedurale invocate de către apelantul Arîcov Gheorghe.

În continuare, Colegiul lărgit reține că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora. (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999)

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil. (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986)

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO. (Hiro Balani vs Spania, 1994)

Suplimentar, potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel urma să constate și să elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în cest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în decizie motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității.

La caz însă, se constată că instanța de apel a dat o apreciere superficială argumentelor și probelor prezentate de către participanții la proces și a omis să soluționeze litigiul dat, inclusiv prin prisma obligațiilor sale procedurale, de acordare a sprijinului în exercitarea drepturilor părților și altor participanți la proces, solicitarea probelor suplimentare care să contribuie la adoptarea unei soluții legale și întemeiate, luarea altor măsuri necesare bunei desfășurări a procesului prin punerea în discuție a oricăror împrejurări de fapt sau de drept și oferirea în decizie a unor explicații suficiente pentru menținerea concluziei sale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite prezenta cauză civilă spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii. De asemenea, instanța urmează să indice cu suficientă claritate motivele pentru care acceptă sau respinge probele prezentate de către participanții la proces, dându-le o apreciere corespunzătoare, precum și să se expună asupra tuturor argumentelor și cerințelor formulate de către toți participanții la proces.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Costas Ktorides, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și de ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Briceac Andrei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costas Ktorides și ÎCS “Monarch Developments” SRL, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, către Arîcov Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la declararea nulității absolute a actelor, efectuarea rectificării în Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea înscrisului privind schimbarea administratorului Arîcov Gheorghe și compensarea cheltuielilor de judecată, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh