

DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Butahina Izida,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Butahina Izida
împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” cu
privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admisă cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ -
Comunală Bălți”, casată hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul
central) și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2020, Butahina Izida, reprezentată de avocatul Aliona
Timoșenco, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii
Municipale „Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” cu privire la încasarea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că locuiește în apartamentul nr. X, din blocul
locativ nr. X, de pe str. XXXXXX din mun. X, care îi aparține cu drept de proprietate
privată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 07 iunie 1996.

Reclamanta a relevat că, la 19 octombrie 2012, a încheiat contract cu
Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu privire la
gestionarea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și a
sistemelor utilajului ingineresc a blocului locativ nr. X de pe str. XXXXXX, mun.
X.

A mai notat că, potrivit pct.2.2. al contractului executorul – Întreprinderea
Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” s-a obligat pe lângă celelalte să
execute reparația acoperișului locurilor de folosință comună.

Iar, conform pct.3.2. al contractului, în cazul executării necalitative a
lucrărilor, executorul înlătură neajunsul depistat din cont propriu.

A mai menționat că, pe parcursul perioadei de 10 ani s-a adresat către pârâtă cu cereri, prin care a solicitat repararea acoperișului, scurgerii pluviale, cusăturilor de panou, însă de fiecare dată, primea un răspuns formal că lucrările au avut loc, sau vor fi efectuate conform planului, în realitate însă, reparația nu a fost făcută și acoperișul continua să curgă. Astfel, neîndeplinirea obligațiilor contractuale din partea Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” au dus la inundarea periodică a apartamentului său, astfel fiindu-i cauzat prejudiciu material.

Fiind plecată de acasă din luna ianuarie 2019 și revenind în decembrie 2019 a găsit apartamentul său într-o stare deplorabilă. În rezultatul inundației fiind distruse tavanul, parchetul, mobilierul, covoarele și alte bunuri din apartament.

Ca urmare, la 24 decembrie 2019, s-a adresat cu cerere către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” prin care a solicitat întocmirea unui act cu privire la starea apartamentului, efectuarea lucrărilor de reparație și compensarea prejudiciului.

În scopul evaluării mărimii prejudiciului în luna ianuarie s-a adresat la Camera de Comerț și Industrie (filiala Orhei), cu cerere privind efectuarea expertizei, Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” fiind înștiințată despre data efectuării evaluării de către specialist.

Prin raportul de evaluare nr. 0365723 din 27 ianuarie 2020, întocmit de Camera de Comerț (filiala Orhei) a fost confirmat faptul inundației apartamentului din cauza scurgerilor de la nivelul tehnic - acoperiș.

S-a constatat că apartamentul este afectat de umezeală totalmente, iar suma cheltuielilor necesare pentru lichidarea deteriorărilor apărute în urma inundației apartamentului nr. X, din blocul locativ nr. X, de pe str. XXXXXX, mun. X constituie 23 942 de lei. A mai subliniat că, ulterior s-a adresat către pârâtă și a solicitat recuperarea prejudiciului, însă a primit refuz, din motiv că evaluarea a avut loc în lipsa reprezentantului Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și a solicitat petrecerea unei evaluări repetate cu participarea reprezentantului sau să le fie prezentate facturile care confirmă mărimea cheltuielilor suportate.

Astfel, la 03 iulie 2020, a avut loc evaluarea repetată, cu participarea reprezentantului Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și potrivit raportului de evaluare nr.0366116 din 04 iulie 2020, întocmit de Camera de Comerț (filiala Orhei), au fost evaluate lucrările de reparație deja efectuate și confirmată cauza inundației, fiind stabilită valoarea reparației în mărime de 23 942 de lei.

Reclamanta a mai invocat că, la solicitarea repetată privind repararea prejudiciului cauzat în urma inundației apartamentului a primit refuz de la pârâtă care i-a comunicat că cheltuielile vor fi compensate, doar în cazul în care vor fi prezentate facturile fiscale.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta a solicitat, încasarea din contul pârâtei Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a prejudiciului material în mărime de 23 942 de lei, a cheltuielilor de curățare chimică a covoarelor în mărime de 1 285 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8 586,25 de lei, cât și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Bălți (sediul central), acțiunea

a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” în beneficiul lui Butahina Izida prejudiciul material în mărime de 23 942 de lei.

A fost încasate de la Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” în beneficiul lui Butahina Izida cheltuielile de judecată în sumă de 4 186,25 de lei și suma de 4 400 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 706,81 de lei, de plata cărei a fost scutită reclamanta la depunerea cererii. În rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a menționat că acțiunea lui Butahina Izida este întemeiată și urmează a fi admisă, având în vedere că conform rapoartelor de evaluare nr.0365723 din 27 ianuarie 2020 și nr.0366116 din 04 iulie 2020 s-a stabilit cu certitudine că apartamentul amplasat la nivelul zece a fost deteriorat în urma scurgerilor de la nivelul tehnic - acoperiș, iar tavanele extensibile au umflături cu apă, care au pătruns de la nivelul de sus. Astfel, prima instanță a conchis că Butahina Izida este în drept de a solicita repararea prejudiciului de către pârâtă, deoarece s-a constatat că anume Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, este autorul faptei prejudiciabile.

Prin decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, casată hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Bălți (sediul central), fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Butahina Izida a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță a dat o apreciere eronată clauzelor contractuale, or, Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, este obligată să efectueze lucrări de reparație a acoperișului doar deasupra coridorului și a scării, dar nu și deasupra apartamentului.

Instanța de apel a menționat că, conform Hotărârii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, încăperea de uz comun este casa scării, subsolul și alte încăperi auxiliare, care se află în folosință comună a tuturor locatarilor din blocul locativ. Prin urmare, termenul de nivel tehnic nu se atribuie la încăperile de uz comun, pe care le are în obligația sa pârâta de a le repara și a le ține în stare bună.

În cazul dat, instanța de apel a concluzionat că Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ - Comunală Bălți”, nu poartă vină de cauzarea prejudiciului în urma inundației deasupra apartamentului nr.X, din blocul locativ nr.X, de pe str. XXXXXX, mun. X.

Mai mult decât atât a reținut că, potrivit prevederilor contractuale din 19 octombrie 2012 și anume pct.2.2, executorul, adică Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, s-a obligat să execute reparația acoperișului locurilor de folosință comună.

Potrivit aceluiași pct. 2.2 din contractul menționat la subpunctul 9 se indică și faptul că, în cazul în care de către beneficiar, adică în speță Butahina Izida, vor fi puse la dispoziția executorului materiale de construcție pentru repararea acoperișului deasupra apartamentului Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală

Bălți” le va efectua în mod gratuit.

A mai remarcat instanța de apel că, la materialele cauzei nu există probe care ar demonstra faptul că intimata Butahina Izida ar fi pus la dispoziția Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, materialele de construcție în vederea reparării acoperișului deasupra apartamentului nr.X, din mun. X, str. XXXXXX X, ori repararea acoperișului, pentru a evita scurgerile de apă urma să fie făcută din contul lui Butahina Izida, aceasta urmând să prezinte materialele necesare, iar repararea urma să fie efectuată gratis de către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, așa cum părțile au stabilit în contractul încheiat la 19 octombrie 2012. În concluzie, Curtea de Apel Bălți a menționat că pretențiile lui Butahina Izida față de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, sunt neîntemeiate.

La 30 martie 2022 (prin oficiul poștal), Butahina Izida a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. A mai invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apartamentul deteriorat este o parte din complexul unic de bunuri imobiliare, și în speță trebuie aplicate și normele care reglementează raporturile de proprietate în condominiu.

A mai menționat că potrivit raporturilor de evaluare, este menționat că apartamentul amplasat la nivelul zece este deteriorat în urma scurgerilor de la nivelul tehnic, acoperiș (tavanele extensibile au umflături cu apă, care a pătruns de la nivelul de sus), dar nu de la acoperișul nemijlocit deasupra apartamentului său, fapt care obligă Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” să repare din cont propriu conform obligațiilor contractuale. Mai mult decât atât, în instanța de apel Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a prezentat decizia Consiliului municipal Bălți nr.6/49 din 27 octombrie 2011, cu anexe, din conținutul cărora rezultă clar că în tariful pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locative se includ lucrările de reparație a acoperișurilor locurilor de uz comun, ce iarăși confirmă obligația intimitei de a compensa prejudiciul cauzat, având în vedere că ea și-a îndeplinit obligațiile contractuale în termen și volum deplin.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de menționat că, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la adresa electronică a recurteii la 10 martie 2022 (f.d.188). Având în vedere cele relatate mai sus, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit constată că recursul declarat de către

Butahina Izida, la 30 martie 2022, este în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, recursul declarat de către Butahina Izida, a fost considerat admisibil.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenta și intimata a avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75)

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele legale aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de către Butahina Izida, va casa decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și va menține hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central), din următoarele considerente.

În materie de drept, conform art.19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art.1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

După cum reiese din circumstanțele cauzei, Butahina Izida este proprietara apartamentului nr. 52, din blocul locativ nr. 36 de pe str. Independenței din mun. Bălți, care îi aparține cu drept de proprietate privată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 07 iunie 1996.

La 19 octombrie 2012 a încheiat contract cu Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu privire la gestionarea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și a sistemelor utilajului ingineresc a blocului locativ nr. X de pe str. XXXXXX, mun. X (f.d.65).

Conform pct.2.2 al contractului executorul Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” s-a obligat pe lângă celelalte să execute reparația acoperișului locurilor de folosință comună.

Iar potrivit pct.3.2 al contractului, în cazul executării necalitative a lucrărilor executorul înlătură neajunsul depistat din cont propriu.

Pe parcursul perioadei de 10 ani, Butahina Izida s-a adresat către pârâtă cu cereri, prin care a solicitat repararea acoperișului, scurgerii pluviale, cusăturilor de panou, însă de fiecare dată, primea un răspuns formal că lucrările au avut loc, sau vor fi efectuate conform planului, în realitate însă, reparația nu a fost făcută și acoperișul continua să curgă. Astfel, Butahina Izida fiind plecată de acasă din luna ianuarie 2019 și revenind în decembrie 2019 a găsit apartamentul său într-o stare deplorabilă. În rezultatul inundației fiind distruse tavanul, parchetul, mobilierul, covoarele și alte bunuri din apartament.

Ca urmare, la 24 decembrie 2019 s-a adresat cu cerere către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ- Comunală Bălți” prin care a solicitat întocmirea unui act cu privire la starea apartamentului, efectuarea lucrărilor de reparație și compensarea prejudiciului.

În scopul evaluării mărimii prejudiciului în luna ianuarie s-a adresat la Camera de Comerț și Industrie (filiala Orhei), cu cerere privind efectuarea expertizei, Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” fiind înștiințată despre data efectuării evaluării de către specialist.

Prin raportul de evaluare nr. 0365723 din 27 ianuarie 2020, întocmit de Camera de Comerț (filiala Orhei) a fost confirmat faptul inundației apartamentului din cauza scurgerilor de la nivelul tehnic - acoperiș.

S-a constatat că apartamentul este afectat de umezeală totalmente, iar suma cheltuielilor necesare pentru lichidarea deteriorărilor apărute în urma inundației apartamentului nr. X, din blocul locativ nr. X, de pe str. XXXXXX, mun. X constituie 23 942 de lei. Ulterior, Butahina Izida s-a adresat către pârâtă și a solicitat recuperarea prejudiciului, însă a primit refuz, din motiv că evaluarea a avut loc în lipsa reprezentantului Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ- Comunală Bălți” și a solicitat petrecerea unei evaluări repetate cu participarea reprezentantului sau să le fie prezentate facturile care confirmă mărimea cheltuielilor suportate.

Astfel, la 03 iulie 2020 a avut loc evaluarea repetată, cu participarea reprezentantului Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și potrivit raportului de evaluare nr.0366116 din 04 iulie 2020, întocmit de Camera de Comerț (filiala Orhei), au fost evaluate lucrările de reparație deja efectuate și confirmată cauza inundației, fiind stabilită valoarea reparației în mărime de 23 942 de lei. Butahina Izida s-a adresat cu cerere la pârâtă privind repararea prejudiciului cauzat în urma inundației apartamentului, însă a primit refuz, prin care i-a fost comunicat că cheltuielile vor fi compensate, doar în cazul în care vor fi prezentate facturile fiscale.

Ca urmare, Butahina Izida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea din contul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin prisma circumstanțelor constatate, în raport cu normele legale aplicabile la caz și ținând cont de concluziile Raportului de expertiză nr.036657823 din 27 ianuarie 2020, anexat la materialele cauzei, Colegiul lărgit consideră întemeiată hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătorei Bălți (sediul central), prin care a fost

admisă parțial cererea de chemare în judecată.

Totodată, instanța de recurs consideră eronată concluzia Curții de Apel Bălți, cu referire la respingerea acțiunii prin prisma obligațiilor proprietarilor de locuințe de a participa la întreținerea tehnică a imobilului, deoarece, potrivit Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne-comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, gestionar al fondului locativ este întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ, întreprinderea municipală a gospodăriei locativ-comunale, cooperativa de construcție a locuințelor, asociația de coproprietari în condominiu, asociația de proprietari ai locuințelor privatizate, alți agenți economici, la balanța ori în gestiunea cărora se află fondul locativ.

Serviciile locative, comunale (*alin. (5) lit. g) deservirea tehnică și reparația blocurilor locative cu apartamente, a blocurilor căminelor cu încăperi locuibile*) și ne-comunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

De asemenea, conform alin. (8) din Regulament, proprietarii apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine achită plata pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locative în baza tarifului, care include toate cheltuielile pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ, întreținerea locurilor de uz comun, amenajarea și salubritatea terenurilor aferente.

În aceeași ordine de idei, conform alin. (1) din Anexa nr. 1 la Regulamentul citat supra, lucrările de întreținere și reparație a elementelor constructive ale blocului locativ au menirea de a preîntâmpina uzura prematură a apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine și menținerea indicilor de exploatare a tuturor elementelor constructive, cum sunt: fundamentul și pereții subsolurilor; pereții clădirii, pereții despărțitori; planșeele; acoperișurile; sistemele de evacuare a apei meteorice; ferestrele, ușile, scările din casa scării.

De asemenea, în sensul determinării sumei plăților ce urmează a fi achitate lunar de către consumatori pentru deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice, prestatorul de servicii va include lunar în bonurile de plată ale consumatorilor de servicii separat deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice interioare, conform tarifelor aprobate. Mijloacele bănești acumulate pentru deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice vor fi utilizate strict conform destinației - pentru întreținerea și exploatarea echipamentelor tehnice din bloc.

În concluzie după cum reiese din cele relatate, instanța de recurs menționează că aportul financiar (proporțional) al proprietarilor de locuințe la întreținerea tehnică a imobilului, la care a făcut referire instanța de apel, de fapt este reflectat în facturile lunare prezentate spre achitare către consumatori, iar din contul acestor defalcări, gestionarul blocului locativ este obligat să întrețină bunul imobil aflat în gestiune.

În această ordine de idei și luând în considerație că nici în prima instanță și nici în instanța de apel, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să determine atât lipsa de răspundere a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în privința întreținerii blocului locativ nr. X, situat pe str.

XXXXXX, mun. X cât și neonorarea de către Butahina Izida a obligațiilor de plată a facturilor lunare, Colegiul lărgit apreciază ca fiind eronată concluzia Curții de Apel Bălți, în sensul respingerii acțiunii.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Butahina Izida, de a casa decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și a menține hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Butahina Izida.

Se casează decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Butahina Izida împotriva Întreprinderii Municipale ”Gospodăria Locativ - Comunală Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh