

Dosarul nr. 2ra-765/22

2-19046573-01-2ra-26052022

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul central – S. Pleșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Caldarova împotriva Lidiei Eremeev, intervenient accesoriu Maria Vîrlan cu privire la radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractului de înstrăinare a imobilelor cu condiția întreținerii pe viață, recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din data de 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Tamara Caldarova, s-a menținut hotărârea din data de 15 iulie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central,

constată:

La 04 iulie 2019 Tamara Caldarova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Eremeev, prin care a solicitat radierea dreptului de proprietate a Tamarei Caldarova asupra bunurilor imobilele cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, radierea dreptului de proprietate a Lidiei Eremeev asupra imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, anularea contractului de înstrăinare a imobilelor cu condiția întreținerii pe viață nr. 794 din 04 februarie 2008 încheiat între Maria Vîrlan și Lidia Eremeev, recunoașterea dreptului de proprietate al Tamarei Caldarova asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx și al bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasate în or. Căușeni, str-la xxxxx.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tamara Caldarova a indicat că la 03 decembrie 2018 Serviciul Cadastral Căușeni al IP „Agenția Servicii Publice” a întocmit actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, prin care s-a constatat că Tamara Caldarova, de facto, deține terenul cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2095 ha, amplasat în or. Căușeni, str-la xxxxx pe care este amplasată casa de locuit cu suprafața de 109.3 m.p., iar Lidia Eremeev, de facto, deține terenul cu numărul cadastral nr. xxxxx și casa individuală cu suprafața de 36.3 m.p, amplasate în or. Căușeni, str. xxxxx. Însă, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietar al bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx este Lidia Eremeev, care a dobândit acest drept în temeiul contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția

întreținerii pe viață.

Reclamanta se consideră îndreptățită de a înainta prezenta acțiune, deoarece este imposibilă corectarea erorilor existente, fapt confirmat de către Serviciul Cadastral Căușeni al IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din data de 22 august 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul central s-a admis integral cererea de chemare în judecată, s-a radiat dreptul de proprietate al Tamarei Caldarova asupra bunurilor imobilele cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în or. Căușeni, str. xxxxx, s-a radiat dreptul de proprietate al Lidiei Eremeev asupra imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate în or. Căușeni, str-la xxxxx, s-a anulat contractul de înstrăinare a imobilelor cu condiția întreținerii pe viață nr. 794 din 04 februarie 2008 încheiat între Maria Vîrlan și Lidia Eremeev, s-a recunoscut dreptul de proprietate al Tamarei Caldarova asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx și al bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasate în or. Căușeni, str-la xxxxx. (f.d. 41,54-57, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 iunie 2020 a admis apelul declarat de către Lidia Eremeev, reprezentată de avocatul Mihail Antonov, a casat hotărârea din data de 22 august 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul central cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 132,133-139, vol.I)

După rejudecarea cauzei Judecătoria Căușeni, sediul central prin hotărârea din data de 15 iulie 2021, corectară ulterior prin încheierea din data de 06 septembrie 2021, a admis parțial cererea de chemare în judecată.

A dispus rectificarea în Registrul bunurilor imobile ținut de Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni a intabulării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx și a bunurilor imobile cu numele cadastrale xxxxx și xxxxx.

A radiat dreptul de proprietate al Tamarei Caldarova asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx.

A radiat dreptul de proprietate al Lidiei Eremeev asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx.

A radiat dreptul de proprietate al Mariei Vîrlan asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx.

A anulat grevarea drepturilor asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, aplicată în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 749 din 04 februarie 2008.

A intabulat dreptul de proprietate al Tamarei Caldarova asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, amplasate în or. Căușeni, str-la xxxxx, cu modificarea în Registrul bunurilor imobile a suprafețelor construcțiilor amplasate pe teren conform actului de constatare pe teren nr. 2707/18/21741 din 03 decembrie 2018.

A intabulat dreptul de proprietate al Lidiei Eremeev asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, amplasate în or. Căușeni, str. xxxxx, cu modificarea în Registrul bunurilor imobile a suprafețelor construcțiilor amplasate pe teren conform actului de constatare pe teren nr. 2707/18/21741 din 03 decembrie 2018.

A înregistrat dreptul de proprietate al Lidiei Eremeev asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare a imobilelor cu condiția întreținerii pe viață nr. 794 din 04 februarie 2008.

A dispus grevarea dreptului de proprietate a Lidiei Eremeev asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, prin folosință, în temeiul contractului

de înstrăinare a imobilelor cu condiția întreținerii pe viață nr. 794 din 04 februarie 2008.

În rest a respins acțiunea. (f.d. 216,219-221, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Tamara Caldarova. (f.d.225-227, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 ianuarie 2022 a respins apelul declarat de către Tamara Caldarova, a menținut hotărârea din data de 15 iulie 2021 a Judecătorei Căușeni sediul central. (f.d. 20,21-26, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d 34-40, vol.II)

La 28 iunie 2022 Lidia Eremeev a depus referință asupra recursului înaintat de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova a declarat recurs împotriva deciziei din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin prisma art.75, alin. (1) și alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar, precum și de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Prin urmare, sesizarea unei instanțe judecătorești, inclusiv exercitarea unei căi de atac, urmează a fi efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de legislația procesual-civilă.

În cazul în care legea prevede expres condițiile cu privire la reprezentarea în procesul civil, persoana interesată, pentru a beneficia de dreptul de acces la instanță urma să se conformeze prevederilor legale și să sesizeze instanța judecătorească personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60, alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Punctul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, stipulează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate

pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, avocatul Aurelia Parpalac în susținerea împuternicirilor a prezentat mandatul avocațional seria MA, nr. 1518065 eliberat la data de 16 noiembrie 2020.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 pe versoul mandatului se aplică semnătura clientului, însă mandatul prezentat în susținerea împuternicirilor acordate de către Tamara Caldarova este semnat de către Olga Cernaus pentru Tamara Caldarova. Totodată, se atestă că la mandat nu este anexată o procură eliberată de către Tamara Caldarova, prin care ar acorda împuterniciri Olgăi Cernaus de a delega împuterniciri și angaja un avocat în numele Tamarei Caldarova. (f.d.168, vol.I)

Drept urmare, se reține că la materialele dosarului nu sunt prezentate împuterniciri liberate de către Tamara Caldarova, prin care a delegat împuterniciri Olgăi Cernaus de a angaja un avocat din numele Tamarei Caldarova, fapt care prin prisma art. 433, lit. c) din Codul de procedură civilă constituie temei de a considera inadmisibil recursul, ori este semnat de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Completul de judecată ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva deciziei din data de 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Aurelia Parpalac în interesele Tamarei Caldarova, împotriva deciziei din data de 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas