

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Lastavețchi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malii, I. Țurcan, A. Panov

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

și cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”,

constată:

La data de 04 iulie 2018 SA „Moldtelecom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 40 827,97 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1224,83 lei.

La data de 15 octombrie 2018 ÎM „Regia Transport Electric” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Moldtelecom”, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 53 040,61 lei și a taxei de stat de 1591,21 lei.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldtelecom”. S-a încasat de la ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul SA „Moldtelecom” prejudiciul material în sumă de 40 847,97 lei și taxa de stat în mărime de 1224 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către ÎM „Regia Transport Electric”. S-a casat integral hotărârea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani adoptată în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldtelecom” împotriva ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la repararea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea prejudiciului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldtelecom”. S-a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul SA „Moldtelecom” cu titlu de prejudiciu material în sumă de 40 827,97 lei și compensarea taxei de stat în sumă de 1224,83 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” ca fiind neîntemeiată.

La data de 29 martie 2021 ÎM „Regia Transport Electric” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depusă de către SA „Moldtelecom” și admiterea cererii reconvenționale. A indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apelul suplimentar.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta ÎM „Regia Transport Electric” și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1241,14 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 31 mai 2022 ÎM „Regia Transport Electric” a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău. De asemenea, a solicitat repunerea recursului în termen, deoarece despre încheierea contestată a aflat la data de 23 mai 2022, moment în care a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa, prin care a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-1690/19 din 03 martie 2021. Astfel, luând în considerație că în adresa ÎM „Regia Transport Electric” nu a fost expediată încheierea contestată, a făcut cunoștință cu aceasta la prima instanță la data de 25 mai 2022.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nejustificat a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Regia Transport Electric”, ori la data depunerii apelului motivat a anexat și dovada achitării taxei de stat, fiind îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă și restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldtelecom”. S-a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul SA „Moldtelecom” cu titlu de prejudiciu material suma de 40 827,97 lei și taxa de stat în sumă de 1224,83 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” ca fiind neîntemeiată.

La data de 29 martie 2021 ÎM „Regia Transport Electric” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depusă de către SA „Moldtelecom” și admiterea cererii reconvenționale. A indicat că motivele de fapt și de drept vor fi

prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apelul suplimentar.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta ÎM „Regia Transport Electric” și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1241,14 lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Regia Transport Electric” din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se reține că la 24 iunie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 17 iunie 2021 la adresa electronică a ÎM „Regia Transport Electric” „rtechisinau@gmail.com”. (f.d. 237)

Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a ÎM „Regia Transport Electric”, lipsesc, astfel că, argumentul recurenței precum că instanța de apel nu a expediat ÎM „Regia Transport Electric” actul judecătoresc, se respinge de către instanța de recurs ca neîntemeiat.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎM „Regia Transport Electric” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

Deși, ÎM „Regia Transport Electric” în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivele invocate în susținerea acesteia se constată a fi neîntemeiate, deoarece adresa electronică „rtechisinau@gmail.com”, la care a fost expediată încheierea din 17 iunie 2021, a fost indicată în antetul din partea de jos a cererii de apel a ÎM „Regia Transport Electric”, existentă de altfel și în cererea de recurs.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 17 iunie 2021, prin care s-a restituit apelul, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La caz, se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

ÎM „Regia Transport Electric”, fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus încă la data de 21 mai 2021 cererea de apel motivată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 31 mai 2022, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea

principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de ÎM „Regia Transport Electric” privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de ÎM „Regia Transport Public” ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Public” împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas