

Dosarul nr. 2r-320/22
2-21174575-01-2r-22062022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi

DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura
falimentului împotriva lui Grigorii Gurdîș și Larisei Gurdîș cu privire la încasarea
datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din data de 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul declarat de către Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș ca fiind depus în
afara termenului legal,

constată:

La 25 noiembrie 2021 ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului a
depus cerere de chemare în judecată în procedura cererii cu valoare redusă împotriva
lui Grigorii Gurdîș și Larisei Gurdîș, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru
consumul serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de către
ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, s-a încasat în mod solidar de la
Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș în beneficiul ÎMGFL nr.13 din Chișinău, în
procedura falimentului, suma datoriei în mărime de 1 208,89 lei și în beneficiul
statului taxa de stat în mărime de 150,00 lei. (f.d. 18, 22-27)

La 26 aprilie 2022 Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș au depus apel nemotivat
împotriva hotărârii din data de 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu
dispunerea încetării procesului și acordarea termenului pentru prezentarea apelului
motivată. (f.d. 29)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 mai 2022 a restituit
apelul declarat de către Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș, deoarece a fost depus în
afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen. (f.d. 38-40)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Grigorii Gurdîș și Larisa
Gurdîș, prin care au solicitat admiterea recursului, în cazul constatării depășirii
termenului de depunere a apelului, repunerea în termenul de declarare a apelului,

casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea problemei în fond. (f.d. 44-45)

În motivarea recursului Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș au indicat că instanța de apel la emiterea încheierii nu au ținut cont de faptul că instanța de fond a ignorat prevederile Codului de procedură civilă, astfel, încălcându-le drepturile fundamentale, ori nu au cunoscut despre existența dosarului, nu li s-a expediat copia hotărârii.

Recurenții au susținut că au aflat despre existența dosarului la 07 aprilie 2022, când au recepționat încheierea executorului judecătoresc, însă hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 05 ianuarie 2022 nu le-a fost expediată.

În opinia recurenților instanța de apel greșit a apreciat termenul de depunere a apelului, deoarece totalitatea împrejurărilor au fost create de către instanța de fond, care nu i-a informat despre existența dosarului, nu le-a expediat copia cererii de chemare în judecată și a înscrierilor pentru a lua cunoștință și a le oferi posibilitatea de a se expune asupra acestora.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 17 mai 2022. Expediată recurenților la 18 mai 2022, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Recursul declarat de către Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș la 01 iunie 2022 este depus în termen.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că la 05 ianuarie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, a încasat în mod solidar de la Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș în beneficiul ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului suma datoriei în mărime de 1 208,89 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150,00 lei. (f.d. 18, 22-27)

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 26 aprilie 2022 Grigorii Gurdîș și Larisa Gurdîș au depus apel nemotivat, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și dispunerea încetării procesului.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 mai 2022 a restituit apelul declarat de către Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș împotriva hotărârii din data de 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În condițiile speței, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 05 ianuarie 2022. Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 06 ianuarie 2022, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 04 februarie 2022, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar prevederilor legale Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș au declarat apel la data de 24 aprilie 2022.

Instanța de recurs subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În condițiile speței, se atestă că la 26 noiembrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat, la adresa locului de consum mun. Chișinău, str. xxxxx, încheierea din 26 noiembrie 2021, prin care s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Grigorii Gurdiș și Larisei Gurdiș privind încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată. (f.d.14)

Potrivit adevărinței factorului poștal, trimiterea poștală a fost returnată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind nereclamată. (f.d 16, verso)

În conformitate cu pct. 87 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale în cazul în care lipsește destinatarul trimiterii poștale înregistrate, *poștașul perfectează avizul de sosit și îl depune în cutia poștală individuală*. În acest caz trimiterea poștală se

predă la ghișeul oficiului poștal.

Din noțiunile expuse la pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 rezultă că *avizul de sosire este un formular prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.*

Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „serviciul on-line de urmărire a expedierii Track & Trace” (<https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8005803700AS>), rezultă că destinatarul trimiterii poștale a fost avizat, însă livrarea nu fost reușită, trimiterea fiind returnată expeditorului la 19 decembrie 2021.

La fel se atestă că și copia hotărârii din data de 05 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost expediată la adresa de consum mun. Chișinău, str. xxxxx.

Prin urmare, instanța de fond în scopul respectării drepturilor pârâților a expediat, atât încheierea din 26 noiembrie 2021, prin care a acceptat spre examinare, în procedură scrisă, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului, cât și copia hotărârii la locul de consum, care este recunoscută de Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș, iar faptul nereclamării corespondenței expediate este o omisiune a pârâților și nu a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 10, alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În aceste circumstanțe Colegiul notează că restituirea apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru pasivitatea lui Grigorii Gurdiș și a Larisei Gurdiș, ori aceștea urmau să-și verifice corespondența, care a fost expediată la locul de consum. Prin această inacțiune au dat dovadă de iresponsabilitate și atitudine inactivă, ori nu s-au prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența și ca urmare nu au contestat hotărârea instanței de fond în termen.

În altă ordine de idei, instanța de recurs observă că Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș, la depunerea apelului, nu au beneficiat de dreptul său procedural și nu au solicitat instanței de apel, în temeiul art. 116, alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de contestare.

Colegiul subliniază că la examinarea recursului împotriva încheierilor judecătorești, instanța de recurs nu se implică în esență fondului litigiului judecat de către instanța de apel, ci verifică în exclusivitate respectarea de către instanța de apel a normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Din materialele dosarului rezultă că în fața instanței de apel nu a fost înaintată solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului, astfel, instanța de recurs se află în imposibilitatea de a verifica respectarea de către instanța de apel a normelor de procedură referitoare la instituția repunerii în termen prin prisma argumentelor invocate de Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș, deoarece o astfel de solicitare nu a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău, fiind înaintată de către Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș abia în recurs.

Coroborând ipotezele relevate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș au declarat apelul tardiv,

iar argumentele invocate în recurs nu constituie temei de anulare a încheierii contestate.

Prin urmare, corelând circumstanțele faptice constatate, și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de apel Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș nu au respectat prevederile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Grigorii Gurdiș și Larisa Gurdiș.

Se menține încheierea din data de 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Grigorii Gurdiș și Larisei Gurdiș cu privire la încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas