

Dosarul nr. 2ra-742/22
2-20132520-01-2ra-25052022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Dubceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Paterău împotriva lui Corneliu Paterău, intervenienți accesorii Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de către Corneliu Paterău și s-a menținut hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

constată:

La data de 23 octombrie 2020 Maria Paterău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Paterău, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că a încheiat căsătoria cu Corneliu Paterău la 14 martie 2014, care se confirmă prin duplicatul certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 1604890 eliberat de Serviciul Stare Civilă Bălți, căsătorie trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 156.

Din căsătorie au doi copii, fiica XXXXX, născută la XXXXX și fiul XXXXX, născut la XXXXX.

Reclamanta a menționat că împreună cu soțul au locuit ca familie timp de 6 ani, până anul curent, dar relațiile s-au înrăutățit când soțul repetat a maltratat-o,

cauzându-i vătămări corporale. Pe marginea acestui caz delictual a fost intentat materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20200411757 din 22.09.2020.

În timpul căsătoriei Corneliu Paterău avea un comportament agresiv atât față de ea, cât și față de copii, nu era angajat în câmpul muncii, deci nu întreținea financiar familia, nu acorda atenție copiilor, nu se ocupa de educația acestora, manifesta lipsă de respect față de ea, se adresa cu cuvinte înjositoare, din care cauză între ei au apărut certuri, scandaluri, amenințări, care au condiționat înrăutățirea relațiilor de familie.

Astfel, viața în comun ca familie a eșuat din vina soțului care prin comportamentul său a distrus relațiile pe care le avea.

Reclamanta consideră că căsătoria urmează să fie guvernată de principiile respectului și stimei, de susținere morală reciprocă, iar soluționarea problemelor apărute să se facă într-un cadru liniștit. În cazul familiei sale, aceste relații s-au destrămat, ei sunt separați și nu s-au mai păstrat careva sentimente de dragoste, afecțiune sau eventual respect.

Reieșind din aceste împrejurări, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX la domiciliul său.

Potrivit informației privind valoarea minimului de existență prezentată de către Direcția pentru statistică a mun. Bălți nr. 20-1/109 din 30 septembrie 2020, în mediu, pe lună, pentru un copil locuitor al mun. Bălți este necesară suma de 1938,4 lei.

Astfel, pentru a garanta o întreținere decentă copiilor minori a solicitat încasarea de la Corneliu Paterău a pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

Deoarece, viața de familie a eșuat, conviețuirea ca soți și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, reclamanta a solicitat și desfacerea căsătoriei fără acordarea vreunui termen de împăcare.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Paterău.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Maria Paterău și Corneliu Paterău la data de 14 martie 2014 la Oficiul Stării Civile Bălți și înregistrată în registrul actelor de stare civilă sub nr. 156.

S-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX cu mama Maria Paterău.

S-a încasat de la Corneliu Paterău în beneficiul Mariei Paterău pensia de întreținere pentru copiii minori XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească de 1500 lei lunar și pentru XXXXX, născut la XXXXX, în sumă bănească de 1200 lei lunar, începând cu 23 octombrie 2020 și până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

S-a încasat de la Corneliu Paterău în beneficiul Mariei Paterău suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanței de judecată în mărime de 1000% din unitatea convențională (echivalent cu 200 lei)

s-a încasat în cote-părți egale de la Maria Paterău 100 lei și de la Corneliu Paterău 100 lei.

S-a încasat de la Corneliu Paterău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 972 lei.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut, cu referire la pretenția reclamantei Maria Paterău privind desfacerea căsătoriei încheiată cu Corneliu Paterău, că convețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeuri care ar face posibilă continuarea convețuirii soților și păstrarea familiei. Astfel, luând în considerație că părțile deja nu mai formează de fapt o familie și locuiesc separat, nu se folosesc de bunuri în comun, nu întrețin relații specificate unui cuplu, adică nu se mai întrunește scopul pentru care a fost creată familia, cât și acordul părâtului de a desface căsătoria, instanța de fond a ajuns la concluzia de a admite pretenția Mariei Paterău.

Cu referire la pretenția reclamantei de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, cu referire la art. 58 din Codul familiei părinții au drepturi și obligații egale față de copii, astfel, în interesul suprem al copiilor minori, prima instanță a ajuns la concluzia de a încasa de la Corneiu Paterău în beneficiul Mariei Paterău pensie pentru întreținerea XXXXX în sumă de 1500 lei lunar și pentru întreținerea lui XXXXX în sumă de 1200 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului de către copii.

Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Ana Sofroni, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, fiind în dezacord cu stabilirea domiciliului copiilor minori în compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Corneliu Paterău.

S-a menținut hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Paterău împotriva lui Corneliu Paterău, intervenienți accesorii Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că instanța de fond temeinic și legal a concluzionat, că la stabilirea domiciliului copiilor minori s-a luat în considerație vârsta fragedă a acestora, mama Maria Paterău dispune de spațiu locativ și de condiții de trai adecvate necesității copiilor, Avizul emis de Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți, prin care s-a propus stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. De asemenea, s-a constatat că Corneliu Paterău se comportă cu Maria Paterău agresiv, fapt confirmat prin notificarea directorului Centrului Medical „Optimus-MED”, Crudu Vadim, ordinul de restricție de urgență a Inspectoratului de poliție din 15 septembrie 2020, precum și prin declarațiile minorilor învederate în raportul de evaluare psihologică nr. 0118/405 din 24 noiembrie 2020.

Respectiv, factorul decisiv în determinarea locului de trai al copiilor minori este vârsta fragedă a copiilor, care, în special, au nevoie de îngrijire și supraveghere mai mare din partea mamei, la rândul său, mama este principalul susținător al unui copil cu o astfel de vârstă, care necesită o mai mare atenție, o căldură și o grijă deosebită.

Referitor la cerința reclamantei de compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, instanțele ierarhic inferioare consideră că acestea au fost confirmate prin bonul de plată Seria EZ nr. 259546 din 10 noiembrie 2020 și mandatul avocatului Seria MA nr. 1074327 din 23 octombrie 2020, care confirmă că avocatul Snejana Teleba a fost împuternicită de către Maria Paterău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată.

La data de 26 aprilie 2022 Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în partea admiterii pretenției de stabilire a domiciliului copiilor minori cu mama Maria Paterău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata Corneliu Paterău.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța de apel a ajuns pripit la concluzia de admitere a cerințelor Mariei Paterău, ori probele materiale confirmă relațiile ostile cu propriul copil din prima căsătorie, depunând plângere la organul de poliție împotriva acestuia.

De asmenema, a menționat că mama nu împărtășește cu el părerea pentru încadrarea copiilor în diverse activități pentru dezvoltarea lor.

Reprezentantul recurentului a indicat că copiii minori până la moment locuiesc cu tatăl Corneliu Paterău, iar organul de tutelă și curatelă la fața locului a constatat că copiii sunt îngrijiți, frecventează școala și grădinița, duc un mod de viață decent fiind îngrijiți de tată.

După pronunțarea deciziei instanței de apel tatăl Corneliu Paterău, cunoscând cu certitudine, că această decizie este executorie de drept, de nenumărate ori a încercat sub diferite pretexte să transmită copiii minori mamei, însă ei categoric refuză să locuiească cu mama, iar transmiterea lor forțată le-ar provoca niște traume psihologice profunde.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Corneliu Paterău, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 18 ianuarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului Corneliu Paterău, avocatului Dumitru Dulgher la data de 01 martie 2022 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 214, vol. I)

Astfel, recursul declarat la 26 aprilie 2022 de către Corneliu Paterău, reprezentată de avocatul Dumitru Dulgher, este în termen.

La data de 25 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 12, vol. II)

La 24 iunie 2022 Maria Paterău a depus referință, invocând că recursul declarat de către Corneliu Paterău este inadmisibil, solicitând respingerea acestuia.

De asemenea, Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți la 29 iunie 2022 a depus referință, prin care a propus respingerea recursului declarat de către Corneliu Paterău ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Corneliu Paterău, reprezentat de avocatul Dumitru Dulgher, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas