

Dosarul nr. 2r-330/22
2-17112042-01-2r-28062022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) I. Parii
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cotruță, A. Malîi, I.Țurcan

DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Lunina Elena,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena
împotriva lui Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire
la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea
dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată către
Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar,
recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată
din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și
hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată
depusă Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul
declarat de Lunina Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina
din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2020, s-a declarat
inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, s-a respins ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

La 20 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat de Lunina Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurenta, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 07 aprilie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 25 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 10 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că pentru a invoca un asemenea temei, revizuiul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

Or, deși Lunina Elena în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în argumentarea cererii, nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Deci, argumentul invocat de Lunina Elena nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt

al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a recurente de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Prin urmare, Colegiul conchide că prin încheierea contestată, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a concluzionat că revizuirea Lunina Elena nu a probat în nici un fel prezența temeiului care s-ar încadra în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Astfel, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul relevă, că în cererea de revizuire, Lunina Elena a invocat drept temei și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, la caz, Colegiul reține că deși Lunina Elena a indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, nu a specificat persoanele care nu au fost atrase în proces și drepturile cărora au fost încălcate prin neîtragerea în proces prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de depusă de Lunina Elena.

La caz, instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului recurenteii cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lunina Elena și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lunina Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena împotriva lui Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh