

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Z. Talpalaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Liudmila Țiganenco, Alexandr Țiganenco și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 29 iulie 2020 Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorul judecătoresc Roman Talmaci, prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că prin hotărârea din 26 ianuarie 2006 a Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău în întregime a fost atribuit reclamanților Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, s-a încasat de la reclamanți în folosul lui Vitalii Serdiuc o sultă în mărime de 144 333 lei, deoarece deținea 1/3 cotă- parte din apartament.

Pentru executarea hotărârii judecătorești, Oficiul Executare sect. Rîșcani, mun. Chișinău la data de 22 februarie 2007, a făcut anunț cu privire la vânzarea apartamentului nr. XX, din str. XXXXX, mun. Chișinău la licitație.

La data de 10 martie 2009 Oficiul de Executare a vândut apartamentul nr. XX, din str. XXXXX la prețul de 571 100 lei lui Veaceslav Topală. Suma a fost transmisă la contul Oficiului de Executare sect. Rîșcani, însă reclamanților nu li s-a transmis din proprietatea vândută nici un leu.

La data de 20 martie 2009 de către executorul judecătoresc Irina Ceclu, în scopul executării titlului executoriu nr. 2-101/06 din 26 ianuarie 2006 eliberat de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco în beneficiul lui Vitalie Serdiuc a sumei de 144 333,33 lei, a titlului de executare nr. 2-101/06 din 30 noiembrie 2007 eliberat de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco în beneficiul lui Vitalie Serdiuc a sumei de 31 608,00 lei, a titlului executoriu nr. 2-597/07 din 29 martie 2007 eliberat de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Liudmila Țiganenco în beneficiul SA „Moldtelecom” a sumei de 3658,38 lei, a titlului executoriu nr. 2-101/06 din 26 ianuarie 2006 eliberat de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 4180 lei, a titlului executoriu nr. 2a-1540/06 din 04 mai 2006 eliberat de către Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea de la Ludmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 3135 lei, a transmis cu drept de proprietate lui Veaceslav Topală apartamentul nr. XX, str. XXXXX, mun. Chișinău, ce a aparținut cu drept de proprietate la trei coproprietari Liudmillei Țiganenco, lui Alexandr Țiganenco și Vitalie Serdiuc.

Astfel, Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco au fost evacuați din ap. XX, str. XXXXX, mun. Chișinău fără atribuirea altui spațiu locativ.

Lui Vitalie Serdiuc i s-a transmis suma de 144 333,33 lei, obținută în urma vânzării apartamentului. Însă, Liudmillei Țiganenco și lui Alexandru Țiganenco nu li s-a transmis suma de 390 185,29 lei, ce constituie diferența din suma vânzării bunului imobil litigios de 577 100 lei, din care s-au scăzut sumele de 144 333,33 lei, 31 608 lei, 3658,38 lei, 4180 lei și 3135 lei.

Astfel, suma de 390 185,29 lei, ce constituie diferența din suma vânzării apartamentului de 577 100 lei, nu le-a fost transmisă reclamanților.

La data de 23 decembrie 2015 prin Hotărârea Guvernului nr. 881 „Cu privire la distribuirea mijloacelor bugetare, în scopul onorării obligațiilor față de părțile procedurii de executare și restituirii sumelor blocate în conturile oficiilor de executare ale Departamentului de Executare care și-au încetat activitatea, deschise la BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare ”, Guvernul a hotărât:

1. Se împuternicește Ministerul Justiției să distribuie mijloacele alocate prin legea bugetară anuală pentru restituirea sumelor pretinse de părțile procedurii de executare, conform Contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 60/1 din 27 februarie 2011, rezultate din cauțiunile sau plățile conform titlurilor de executare blocate în conturile oficiilor de executare ale Departamentului de Executare deschise la BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare.

2. Executorul judecătoresc care deține la momentul actual procedura de executare preluată de la oficiul de executare al Departamentului de executare sau debitorul care a depus cauțiunea, în cazul în care nu există o procedură de executare, prezintă Ministerului Justiției: a) actul primar care confirmă dreptul părții procedurii de executare în privința sumei indicate conform Contractului de cesiune a dreptului de creanță; b) datele contului curent special la care urmează a fi virată suma respectivă; c) declarația pe propria răspundere a părții procedurii de executare sau a succesorului acesteia privind nerealizarea, pe cale judecătorească sau prin alte modalități, a dreptului asupra sumei pretinse.

3. Ministerul Finanțelor va asigura alocarea sumelor pretinse de părțile procedurii de executare pe măsura prezentării de către Ministerul Justiției a actelor de confirmare a acestora.

Reclamanții au notat că până în luna iulie, anul 2017 suma de 390 185,29 lei care li se cuvenea, obținută din vânzarea apartamentului lor propriu, a fost depozitată de către executorul judecătoresc Irina Ceclu pe contul Oficiului de executare Rîșcani Chișinău, deschis în BC „Investprivatbank” SA, care în anul 2010 a intrat în proces de lichidare, motive pentru care creditorii Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco până în luna iulie 2017 nu și-au primit proprietatea lor privată constituită (formată) în urma vânzării la data de 10 martie 2009 a apartamentului nr. XX.

La 25 iulie 2018 au depus către Ministerul Justiției o cerere urgentă, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 881 din 23 decembrie 2015 cu privire la restituirea imediată a sumei de 390 185,29 lei blocată în contul BC „Investprivatbank” SA și a dobânzii de întârziere la această sumă, pentru perioada de întârziere 20 martie 2009-20 iulie 2017, în mărime de 555 698,65 lei.

Prin cererea din 25 iulie 2018, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 881 din 23 decembrie 2015, au solicitat restituirea sumei de 390 185,29 lei blocată în contul Oficiului de executare al Departamentului de executare deschis la BC „Investprivatbank” SA, deoarece această sumă de bani a fost obținută în urma vânzării bunului imobil ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, care a fost unica și ultima locuință a lor. Creditorii, la caz, au fost expropriați și evacuați din unica lor locuință fără acordarea altui spațiu locativ și, în special, fără restituirea imediată a sumei de 390 185,29 lei, obținută în urma vânzării ap. XX, pentru ca ei să-și cumpere o altă locuință.

Reclamanții au susținut că la 26 iulie 2018 au depus către Guvernul Republicii Moldova o cerere de intervenire și implicare urgentă, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 881 din 23 decembrie 2015 „privind restituirea imediată a sumei de 390 185,29 lei blocată în contul BC „Investprivatbank” SA și a dobânzii de întârziere la această sumă, pentru perioada de întârziere 20 martie 2009-20 iulie 2017, în mărime de 555 698,65 lei.

Reclamanții consideră că în aceste circumstanțe li s-a încălcat grav dreptul garantat de art. 9, art. 46 din Constituția Republicii Moldova și ocrotit de art. 1 protocolul adițional nr. 1 din Convenția CEDO „Dreptul la protecția proprietății”, asupra sumei de 390 185,29 lei. Totodată, reclamanții au solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada întârzierii 20 martie 2009 – 20 iulie 2017, care constituia suma de 555 698,65 lei, deoarece la 20 martie 2009 creditorii au fost expropriați de unica lor locuință ap. XX și nu li s-a transmis-restituit suma de

390 185, 29 lei de către Statul Republica Moldova în persoana Departamentului de executare.

La 11 august 2017, din comunicarea Cancelariei de Stat a RM din 18 august 2017, au aflat că conform Hotărârii Guvernului nr. 881 din 23 decembrie 2015 cu privire la distribuirea mijloacelor bănești, Ministerul Justiției a fost împuternicit să distribuie mijloacele alocate pentru restituirea sumelor pretinse de părțile procedurii de executare, blocate în contul BC „Investprivatbank” SA.

Din comunicarea Ministerului Justiției din 11 august 2017 și 11 septembrie 2017, reclamantilor le-a fost adus la cunoștință că din suma rămasă după licitația imobilului, urmează să le fie achitată în mărime de 365 474,08 lei și este necesar de reținut suma stabilită conform hotărârilor judecătorești în mărime de 29 896,64 lei în favoarea lui Veaceslav Topală, iar reclamantilor urmează să fie eliberată diferența în sumă de 335 577,44 lei.

Prin răspunsul Ministerului Justiției din 08 septembrie 2017, reclamantii au fost informați că este necesar de a prezenta un set de acte în baza cărora le va fi restituită suma în mărime de 365 474,08 lei. Astfel, la data de 05 decembrie 2017 creditorului urmăritor Liudmila Țiganenco și la 18 decembrie 2017 creditorului urmăritor Alexandr Țiganenco prin intermediul Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor li s-a restituit câte 167 788,72 lei, iar în total 335 577,44 lei.

Reclamantii au menționat că la data de 27 februarie 2018 s-au adresat către executorul judecătoresc Roman Talmaci, în temeiul art. 24 din Codul de executare, cu o cerere în cadrul procedurii de executare nr. R5-9/09, prin care au solicitat să fie calculată dobânda de întârziere în baza titlului executoriu nr. 2-101/06 din 26 ianuarie 2006 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în folosul creditorilor urmăritori Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco din contul Statului Republica Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor, cu emiterea de către executorul judecătoresc a unei încheieri în acest sens.

La 02 noiembrie 2018 executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-R5-9/09 privind refuzul de a calcula dobânzile de întârziere la cererea din 27 februarie 2018 înaintată de creditorii-debitori Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco. Ulterior, la data de 15 noiembrie 2018, reclamantii (creditori) au înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată de contestare, înregistrată cu nr. de intrare 05-5-76871, declarată împotriva încheierii nr. 003-R5-9/09 din 02 noiembrie 2018 privind refuzul de a calcula dobânzile de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Roman Talmaci la cererea reclamantilor din 27 februarie 2018.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată de contestare, declarată împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 003-R 5-9/09 din 02 noiembrie 2018 privind refuzul de a calcula dobânzile de întârziere, înaintată de creditorii-debitori Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco ca fiind neîntemeiată, fiind menținută prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamantii au menționat că la 25 aprilie 2018 executorul judecătoresc Roman Talmaci le-a comunicat că documentele executorii au fost executate la 13 iulie 2009, iar procedurile de executare au fost încetate. Astfel, pentru obținerea copiilor titlurilor executorii executate la 13 iulie 2009 este necesar ca reclamantii (creditori) să se adreseze cu o cerere organului emitent a documentului executoriu.

Însă, documentele executorii, și anume, titlul executoriu nr. 2-2783/09 din 12 octombrie 2009 eliberat de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău și titlul executoriu nr. 2-2751/09 din 24 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, au fost transmise în original spre executare Ministerului Justiției la data de 25 iulie 2014, în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 60/1 din 27 decembrie 2011, unde Ministerul Justiției are calitatea executorului de buget, iar copiile autentificate a acestora pot fi solicitate de la Ministerul Justiției. Deci, în privința ultimului titlu executoriu sus menționat nu există încheiere de încetare a procedurii de executare.

La 03 mai 2018 reclamantii (creditori) au înaintat cerere, prin care au solicitat să fie eliberate șase copii a încheierilor de încetare a procedurii de executare, conform titlului executoriu nr. 2-101/06 din 26 ianuarie 2006 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; copia încheierii de încetare a procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-101/06 din 22 februarie 2006 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; copia încheierii de încetare a procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-597/07 din 29 martie 2007 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; copia încheierii de încetare a procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-597/07 din 29 martie 2007 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; copia încheierii de încetare a procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-1400/09 din 16 martie 2009 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; copia încheierii de încetare a procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2a-1540/06 din 04 mai 2006 eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci prin răspunsul din 17 mai 2020 a informat că pentru eliberarea informației solicitate este necesar ca reclamantii (creditori) să achite taxele pentru acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în procesul executării cererii din 03 mai 2018. La data de 30 mai 2018 executorul judecătoresc Roman Talmaci a expediat șapte încheieri de încetare a executării documentelor executorii solicitate prin cererea din 03 mai 2018.

Reclamantii au afirmat că având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată va constata cu certitudine că este incontestabil faptul că debitorul la caz Statul Republica Moldova, continuă neexecutarea obligației stabilite prin documentul executoriu nr. 2-101/06 din 26 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, o perioadă de timp de 11 ani, 2 luni și 9 zile, 20 martie 2009 – 29 iulie 2020 (de când a fost vândut ap. XX la licitație), motive pentru care reclamantilor-creditori, urmează să le fie compensat prejudiciul moral cauzat de neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judiciare. Astfel, de către executorul judecătoresc Roman Talmaci nu a fost adoptată o încheiere de încetare a procedurii de executare pe marginea executării documentului executoriu nr. 2-2783/09 din 12 octombrie 2009 eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și titlului executoriu nr. 2-2751/09 din 24 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Adică, nu există încheiere de încetare a procedurii de executare în privința reclamantilor Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco pe suma de 335 577,44 lei în baza hotărârii Judecătoriei sect. Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2006, or, în privința Ludmilei Țiganenco și lui Alexandr Țiganenco procedura de executare este continuă până în prezent, perioada derulării procedurii de executare fiind de la 20 martie 2009 (momentul vânzării la licitație a ap. XX) până la 29 iulie 2020.

Reclamanții evidențiază că în perioada de 11 ani, 2 luni și 9 zile au suferințe psihologice și psihice foarte grave, în urma cărora ei au suferit și suferă o durere sufletească enormă, o amărăciune deosebită, nervozitate, tristețe și un stres, șoc psihologic-moral foarte puternic, pe care îl apreciază în quantumul prejudiciului moral de 150 000 lei pentru fiecare, pentru încălcarea dreptului garantat de art. 9, art. 46 din Constituția Republicii Moldova dreptul la proprietate privată asupra unei locuințe sau asupra echivalentului bănesc în urma vânzării locuinței, iar aceste prejudicii morale urmează a fi compensate de către Statul Republica Moldova.

Reclamanții au solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești emisă la data de 26 ianuarie 2006, repararea prejudiciului moral a câte 150 000 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Țîganenco și Alexandr Țîganenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Liudmila Țîganenco și Alexandr Țîganenco, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, în termen, au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Liudmila Țîganenco și Alexandr Țîganenco.

S-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 04 mai 2022 Liudmila Țîganenco și Alexandr Țîganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

La data de 25 mai 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La data de 17 iunie 2022 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a depus referință, prin care a indicat că cererea de recurs este neîntemeiată și pretențiile solicitanților nu pot fi satisfăcute.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Liudmila Țîganenco și Alexandr Țîganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă

legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei denotă că la data de 11 mai 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău. (f.d. 183)

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 2a-3598/20 la 02 iulie 2021 prin intermediul poștei electronice „cristian.adam@justice.md” instanța de apel a expediat avocaților Liliana Munteanu și Marin Sardari, care reprezintă interesele Liudmillei Țiganenco și lui Alexandr Țiganenco, la poșta electronică indicată în acțiune și în apel „munteanu.liliana@bk.ru” și „sardarimarinn@mail.ru” copia deciziei motivate din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 195)

Decizia motivată a instanței de apel din 11 mai 2021 a fost plasată și pe Portalul Curții de Apel Chișinău la data de 01 iulie 2021.

La data de 04 mai 2022 Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, la materialele cauzei este dovada expedierii la data de 02 iulie 2021 prin intermediul poștei electronice „munteanu.liliana@bk.ru”, „sardarimarinn@mail.ru” avocaților Liliana Munteanu și lui Marin Sardari, care reprezintă interesele Liudmillei Țiganenco și lui Alexandr Țiganenco, a deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, termenul de depunere a recursului a expirat la 02 septembrie 2021 și în acest interval de timp recursul nu a fost depus.

Respectiv, la caz sunt aplicabile prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care direct indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

În acest context, instanța de recurs relevă că recurenții Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, cât și avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, nu au explicat de ce nu au depus în termen recursul. Faptul că la 04 februarie 2022 avocatul Liliana Munteanu a recepționat copia deciziei motivate din 11 mai 2021, argument neprobat, nu constituie temei de a prelungi termenul de depunere a recursului.

Este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

În consecință, instanța de recurs consideră că recursul depus de către Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, după o perioadă de mai bine de 8 luni și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu au putut să depună recursul în termen, a sfidat un întreg proces judiciar.

La acest segment se va reitiera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b), 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Liudmila Țiganenco și Alexandr Țiganenco, reprezentați de avocații Liliana Munteanu și Marin Sardari, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas