

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

constată:

La 12 ianuarie 2018, societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” (în continuare SRL „Art-Ex Construct”) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat:

- recunoașterea încălcării dreptului său prin nesoluționarea în termenul legal a cererii referitoare la un drept recunoscut de lege, și anume de obținere a autorizației de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. XXX, mun. Chișinău;

- obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. XXX, mun. Chișinău;

- recunoașterea dreptului SRL „Art-Ex Construct” de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) din str. XXX, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut încălcarea dreptului SRL „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. XXX, mun. Chișinău.

S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. XXX, mun. Chișinău.

S-a recunoscut dreptul SRL „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus tardiv.

Totodată, s-a restituit apelul declarat de Iuri Țopa, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

S-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a dispus rejudecarea cauzei.

S-a atras în calitate de persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370 și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

Prin hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 februarie 2020, SRL „Art-Ex Construct” a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii în sensul în care a fost formulat.

La 31 iulie 2020, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ.

La 06 august 2020, Mihail Balan și Sergiu Pogorea au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului și a cererii de eliberare a ordonanței provizorii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

La 10 septembrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 01 octombrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 octombrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 decembrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 mai 2021, SRL „Art-Ex Construct” a depus prin e-mail la Curtea de Apel Chișinău și la 27 mai 2021 la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune (vol. VII, f.d. 20-24).

La 23 mai 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând că din partea motivată a acestei încheieri nu este clar ce acțiuni ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea acestora (vol. VII, f.d. 162-165).

Examinând cererea de explicare a încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Conform articolului 257 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 258 din Codul administrativ stipulează în alin. (3) că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Potrivit articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul învederează că, în spiritul dreptului procedural civil și contenciosului administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a

explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul dispozitivului încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție rezultă cert soluția de a respinge cererea de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău. Respectiv, în speță, nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea soluției Curții Supreme de Justiție, date prin încheierea din 02 iunie 2021, deoarece dispozitivul acestei încheieri indică cert soluția de a respinge cererea de strămutare a cauzei și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Colegiul nu poate accepta argumentul SRL „Art-Ex Construct” privind necesitatea explicării de către Curtea Supremă de Justiție a faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor. Or, în memoriul încheierii din 02 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a indicat că niciunul din judecătorii, care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor, printre care publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată și respectarea drepturilor unui proces echitabil, *inter alia* dreptul de a recuza judecătorii sau după caz de a se abține de la judecată.

Finalmente, Colegiul învederează că explicarea hotărârii judecătorești în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă își are întinderea doar în partea părții dispozitive a hotărârii, dar nu și a părții motivate. Respectiv, este apreciat reprehensibil argumentul SRL „Art-Ex Construct” că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolelor 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh