

ÎNCHEIERE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare a cererii de recuzare la o altă instanță egală în grad depusă de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil Club” Societate cu Răspundere Limitată, Ana Spatari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea netemeinicii acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar,

c o n s t a t ă :

La 6 februarie 2020, Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea netemeinicii acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar.

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nefiind de acord cu hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 17 august 2021, a declarat apel avocatul Andrei Crasnostan, în interesele Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă. Totodată, la cererea de apel nemotivată, a fost anexată dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Crasnostan, în interesele Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare apelul depus de avocatul Andrei Crasnostan, în interesele Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., fiind fixată ședința de judecată pentru data de 09 februarie 2022, ora 10:00.

La 12 mai 2022, reprezentantul apelantului Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., avocatul Cristian Iustin, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel

Chișinău: Ala Malîi, Denis Băbălău, Ina Dutca.

La 18 mai 2022, administratorul Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., Ana Spatari, a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cererii de recuzare.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare depusă de reprezentantul apelantului Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., avocatul Cristian Iustin, judecătorului Ala Malîi, a fost respinsă ca inadmisibilă iar împotriva judecătorilor Denis Băbălău și Ina Duca, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Nobil Club” S.R.L. împotriva B.C. „Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea netemeinicii acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, afirmațiile administratorului Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., Ana Spatari, precum că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, nu vor fi imparțiali cu societatea apelantă, vor manifesta un comportament părtinitor și nu vor examina obiectiv cererea, sunt pur declarative, fiind la nivel doar de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de administratorul Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., Ana Spatari, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul Î.C.S. „Nobil-Club” S.R.L., Ana Spatari cu privire la strămutarea cererii de recuzare pe cauza dată de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil Club” Societate cu Răspundere Limitată, Ana Spatari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea

netemeinicieii acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat