

Dosarul nr. 2r-280/22
(2-20033866-01-2r-02062022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

D E C I Z I E

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii,
avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Expres Leasing & Microcredit”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii cu privire la
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Ghenadii Vîsoțchii,
avocatul Alexandru Bodrug împotriva hotărârii din 7 decembrie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 9 martie 2022, O.C.N. Î.C.S. „Expres Leasing & Microcredit” S.R.L. a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii cu privire la încasarea
datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 aprilie 2021, reprezentantul
apelantului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, a declarat apel împotriva
hotărârii din 7 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând
admiterea apelului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a acesteia
și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
cererea depusă de reprezentantul apelantului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru
Bodrug cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, nu s-a dat
curs cererii de apel declarate de către acesta, acordându-i un termen de 10 zile din data
recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii
achitării taxei de stat în mărime de 1206 lei.

Prin încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul

Alexandru Bodrug împotriva hotărârii din 7 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 4 mai 2022, reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu i-a comunicat actul său de dispoziție în modul corespunzător, încălcându-i drepturile stabilite de legea procesuală.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatului Alexandru Bodrug prin poșta electronică la 20 aprilie 2022 (f.d. 217), fiind confirmată recepționarea încheierii la 28 aprilie 2022 (f.d. 218). Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 4 mai 2022, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

Prin referința depusă la 16 iunie 2022, reprezentantul intimatului O.C.N. Î.C.S. „Expres Leasing & Microcredit” S.R.L., Ina Lescenco a solicitat menținerea încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii de recurs depusă de reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererii de apel nu i s-a dat curs, iar reprezentantului apelantului i s-a comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Chișinău a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentele ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1206 lei, stabilindu-i un termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Verificând corectitudinea comunicării actului de procedură al instanței de apel prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel

Chișinău, a eșuat acest procedeu și a expediat încheierea din 24 noiembrie 2021 la o altă adresă electronică și anume: bodrug@yahoo.com. Or, potrivit cererilor formulate de către reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțhii, avocatul Alexandru Bodrug, adresa electronică corectă este: biabodrug@yahoo.com (f.d. 175, 193, 217, 218, 221). Acest fapt a dus la expedierea actului de dispoziție al instanței de apel către un alt destinatar, nefiind recepționat de către avocatul Alexandru Bodrug.

Respectiv, argumentul avocatului Alexandru Bodrug cu privire la nerecepționarea încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este considerat de către Colegiu drept unul întemeiat, fiind dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel nu a verificat dacă reprezentantul apelantului a recepționat încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantului Ghenadii Vîsoțhii i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 15 aprilie

2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug.

Se casează încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Expres Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat