

Dosarul nr. 2rac-71/22  
(2-17171941-01-2rac-08042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojog)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului  
Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni,  
Veaceslav Burlacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii  
Individuale „Cucu Artiom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cucu Artiom”  
împotriva Organizației de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe  
Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lumancar” cu  
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-  
Leasing” Societate pe Acțiuni. A fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2020 a  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 20 mai 2017, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Î.I. „Cucu Artiom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 30 aprilie 2013,  
între O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. și Î.I. „Cucu Artiom” a fost încheiat contractul de  
leasing financiar nr. XXXXX, conform căruia, locatorul și-a asumat obligația de a  
transmite în posesie și folosință locatarului automobilul de model BMW X6, anul  
fabricării 2010, nr. caroseriei XXXXX, număr de înregistrare de stat XXXXX, la  
prețul total de 28 000 euro, iar locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing și alte  
plăți, conform graficului de plăți anexat la contractul de leasing.

A mai indicat reclamantul că, contractul de leasing financiar a fost încheiat  
pentru un termen de 36 luni.

A menționat reclamantul că și-a executat integral obligațiile ce rezultă din

contractul de leasing financiar nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, însă, locatarul a neglijat obligațiile sale privind achitarea în termen a plăților de leasing.

Astfel, ca urmare a neexecutării de către pârât a obligațiilor asumate prin contractul de leasing nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, reclamantul la 30 ianuarie 2017, a expediat în adresa pârâtului o notificare privind existența datoriilor și solicitarea de achitare a acestora în regim de urgență.

A susținut reclamantul că din cauza ignorării cerințelor formulate prin notificare, la 15 februarie 2017, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a expediat o reclamație, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriilor, inclusiv, a preîntâmpinat debitorul despre faptul, că în cazul în care nu va achita datoria restantă în termenul acordat, va fi depusă o acțiune civilă, însă, și notificarea respectivă a fost ignorată de pârât.

Reclamantul a mai indicat că potrivit certificatului de creanță, la 19 mai 2017, Î.I. „Cucu Artiom” a înregistrat o datorie la contractul de leasing nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, în mărime de 36 634 de euro și 72 de euro cenți și 27 466 de lei și 73 de bani.

A relatat reclamantul că toate tentativele de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, respectiv, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a considerat că este îndreptățită să depună prezenta acțiune cu privire la încasarea datoriei.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Î.I. „Cucu Artiom” a depus acțiune reconvențională împotriva O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 2817 euro și 96 de euro cenți, cu titlu de datorie, încasarea cheltuielilor de judecată și respingerea acțiunii inițiale depuse de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la data de 30 aprilie 2013, între O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., în calitate de locator și Î.I. „Cucu Artiom”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. XXXXX, conform condițiilor căruia, locatorul a transmis locatarului în posesie și folosință temporară automobilul de model BMW, X6, număr de înmatriculare XXXXX, iar locatarul s-a obligat să achite lunar ratele de leasing.

A invocat Î.I. „Cucu Artiom” că după încheierea contractului de leasing, în perioada lunii august 2013, automobilul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost ridicat în calitate de corp delict de către organul de urmărire penală, în cadrul dosarului penal nr. XXXXX, aflat în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău.

A mai menționat Î.I. „Cucu Artiom” că după sechestrarea automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare XXXXX, părțile contractante, de comun acord au ajuns la înțelegerea că, Î.I. „Cucu Artiom” nu va achita în continuare ratele lunare de leasing conform contractului de leasing financiar nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, până când nu va putea dispune liber de automobil, iar O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. și-a asumat angajamentul în mod prioritar și în termeni cât mai restrânși, de a restitui automobilul locatarului.

A mai evidențiat Î.I. „Cucu Artiom” că în conformitate cu prevederile contractului de leasing financiar nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., în calitate de locator și proprietar al bunului, urma să asigure locatarului Î.I. „Cucu Artiom” posesiunea și folosința bunului oferit în leasing,

obligatie ce nu a fost respectata de locator. Or, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a transmis Î.I. „Cucu Artiom” un bun afectat de vicii juridice, care a fost sechestrat de către organele de urmărire penală și care până la moment se află în custodia statului, iar locatarul nu poate dispune liber de acesta și prin urmare, Î.I. „Cucu Artiom”, fost lipsit de dreptul de a deveni proprietar al bunului luat în leasing.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 25 octombrie 2017, Î.I. „Cucu Artiom” a expediat notificarea nr. 02/1-686, prin care a solicitat locatorului să-i pună la dispoziție automobilul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare XXXXX sau să restituie locatarului sumele achitate conform contractului de leasing.

A solicitat reclamantul O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. încasarea datoriei în mărime de 36 634 euro și 72 de euro cenți și 27 466 de lei și 73 de bani, ce rezultă din contractul de leasing nr. XXXXX din 30 aprilie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 noiembrie 2020, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii depuse de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. A fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

La caz, Colegiul a reiterat poziția primei instanțe, considerând soluția instanței oferită în actuala cauză ca fiind una corectă, întemeiată și legală.

Colegiul a menționat că acțiunea depusă de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. este o acțiune cu privire la obligarea Î.I. „Cucu Artiom” la executarea silită a unor obligații contractuale, și anume, a obligației de achitare a ratelor scadente conform contractului de leasing financiar nr. XXXXX din 30 aprilie 2013.

Prin urmare, în cazul depunerii unei astfel de acțiuni, titularul acțiunii are obligația de a proba neexecutarea obligațiilor de către debitor, dar și faptul că, neexecutarea obligației se datorează comportamentului de rea-credință a debitorului.

Instanța de apel a constatat că potrivit pct.1.3. al condițiilor esențiale ale contractului de leasing financiar, locatarul s-a obligat să achite locatorului, pe perioada contractului, plățile de leasing conform graficului de plăți, care constituie parte integrantă a prezentului contract și/sau primele de asigurare în conformitate cu graficul de plată a primelor de asigurare.

Așadar, Colegiul a notat că obligația locatarului Î.I. „Cucu Artiom” cu privire la achitarea ratelor lunare conform contractului de leasing, este o obligație corelativă obligației locatorului de transmitere în posesie și folosință temporară a automobilului - obiect al contractului de leasing. Prin urmare, în condițiile în care, locatorul invocă neexecutarea obligației de plată a ratelor lunare de către locatar, este important ca locatorul să prezinte probe care confirmă, că neexecutarea este imputabilă locatarului.

La caz, instanța de apel a constatat cert că, locatarul Î.I. „Cucu Artiom” nu și-a executat obligația de plată a ratelor lunare, din motiv că, automobilul – obiect al contractului de leasing nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, a fost ridicat de către organul de urmărire penală, fiind recunoscut în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale intentate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Aceste circumstanțe denotă că locatarul Î.I. „Cucu Artiom” în mod justificat nu și-a executat obligațiile asumate în baza contractului de leasing, or, ratele de leasing urmează a fi achitate pentru posesia și folosința temporară a automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Corespunzător, analizând materialele dosarului în raport cu normele legale, Colegiul a conchis că soluția fondului de respingere a acțiunii depuse de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. este întemeiată, or, locatorul O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. nu a asigurat locatarul Î.I. „Cucu Artiom” dreptul de posesie și folosință asupra autoturismului de model BMW X6, a/f 2010, nr. de înmatriculare XXXXX cum prevăd clauzele contractului de leasing financiar nr. XXXXX din 30 aprilie 2013, luând în considerație viciile juridice ale acestuia.

Faptul că, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. a procurat automobilul doar în urma cererii depuse de către locatar și doar ca urmare a asigurărilor din partea locatarului că îl acceptă, nu poate fi reținut drept temei de admitere a acțiunii apelantului, în condițiile în care, O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. în calitate de cumpărător a automobilului, urma să verifice dacă bunul mobil este liber de orice vicii juridice.

Cât privește legalitatea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale depuse de Î.I. „Cucu Artiom”, Colegiul a reiterat că, în această parte, hotărârea nu a fost contestată de nici unul din participanții la proces, motive pentru care, instanța de apel nu sa expus asupra temeiniciei soluției fondului de respingere a acțiunii reconvenționale.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A. și de a menține hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 martie 2022, reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii depuse de către acesta.

În motivarea recursului depus, recurentul, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu a opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, reprezentantul Î.I. „Cucu Artiom”, Alexandr Stahi a depus la 08 aprilie 2022 referință, solicitând respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depusă de către reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 noiembrie 2021 și a expedit-o participanților la proces la 13 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 53, Vol. II), astfel, recursul declarat la data de 21 martie 2022, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului O.C.N. „MAIB-Leasing” S.A., Veaceslav Burlacu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, Veaceslav Burlacu, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat