

Dosarul nr. 3r-191/22  
2-13147860-01-3r-15062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a  
Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului  
municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor  
Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan,  
Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire  
la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor  
Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău,  
Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe  
Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată  
„SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” privind  
emiterea unei decizii suplimentare

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de  
construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de  
20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți  
accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-  
Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare

nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. X (mansarda) din str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. X, X, X, X, ap. X – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. X din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios

administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieți pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru

proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 15 februarie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la pretențiile formulate în cererea de recurs asupra căroră instanța nu s-a expus.

În susținerea acesteia a invocat că în partea motivării deciziei din 15 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în recurs, și anume:

- asupra anulării certificatului de urbanism modificat nr. 434i/12 din 20 iulie 2020;
- în partea aditerii recursului declarat de ÎI „Nistor Maria”, prin care a fost casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra remiterii cauzei în prima instanță.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 9 iunie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece instanța de judecată a examinat superficial cererea fără a da apreciere argumentelor și circumstanțelor invocate de ÎI „Nistor Maria” în conținutul cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Astfel, la examinarea cerii menționate, instanța urma să analizeze conținutul deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea expunerii instanței asupra tuturor argumentelor și motivelor invocate în cererea de recurs depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani. Instanța de judecată a motivat formalist și superficial soluția prin câteva fraze generale care nu pot constitui temei de a nu fi emisă o hotărâre suplimentară de către instanța de recurs.

A reiterat că în partea motivării deciziei din 15 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor argumentelor obligatorii pentru prezenta speță, invocate în recurs, și anume:

- asupra anulării certificatului de urbanism modificat nr. 434i/12 din 20 iulie 2020;
- asupra remiterii cauzei în prima instanță pentru examinarea pretenției ÎI „Nistor Maria” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

La 27 iunie 2022, Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, SRL „SVS-Recprim” și Stanislav Galeamov au depus referință, prin care au solicitat declararea recursului depus de ÎI „Nistor Maria” ca inadmisibil.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată reprezentantului recurentei, avocatului Andrei Briceac, prin intermediul poștei electronice, la 26 mai 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 214 vol. XVIII).

Este cert și faptul că la 8 iunie 2022, administratorul ÎI „Nistor Maria”, Nicolae Nistor a luat cunoștință cu materialele dosarului, ceea ce se atestă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f. d. 217 vol. XVIII).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 9 iunie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 (f. d. 107-110 vol. XVI).

Tot actele cauzei atestă că prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”. A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015. În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări (f. d. 80-93 vol. XVIII).

Cert este și faptul că la 15 februarie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la pretențiile formulate în cererea de recurs asupra căroră instanța nu s-a expus (f. d. 198-199 vol. XVIII).

Se mai constată că prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare (f. d. 210-213 vol. XVIII).

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Deci, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale și doar în cazurile determinate de lege.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă soluția Curții de Apel Chișinău, fiind just constatat că cererea depusă de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurenteii invocat în prezenta cerere de recurs în sensul că instanța de judecată a examinat superficial cererea fără a da apreciere argumentelor și circumstanțelor invocate de ÎI „Nistor Maria” în conținutul cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Și asta deoarece, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în limitele stabilite de normale legale, iar argumentul recurentei în acest sens nu constituie un motiv justificat de anulare a încheierii recurate.

În același timp, instanța de recurs relevă că și invocarea de către ÎI „Nistor Maria” a faptului că în partea motivării deciziei din 15 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra pretenției privind anularea certificatului de urbanism modificat nr. 434i/12 din 20 iulie 2020, nu constituie temei de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Or, din conținutul deciziei din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău rezultă îndubitabil că instanța de judecată s-a expus cu privire la pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind anularea certificatului de urbanism modificat nr. 434i/12 din 20 iulie 2020, fiind constatat de către Curtea de Apel Chișinău că ÎI „Nistor Maria”, contrar prevederilor legale, nu a respectat nici procedura prealabilă și nici termenul de contestare a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2020 (modificat), în instanța de judecată, această pretenție fiind înaintată doar în cererea de concretizare din 26 septembrie 2019, peste 4 ani de la data când i-a devenit cunoscut actul contestat (f. d. 92 vol. XVIII, pct. 72-74 din decizie).

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră ca fiind lipsit de substanță și argumentul ÎI „Nistor Maria” în sensul că în partea motivării deciziei din 15 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra remiterii cauzei în prima instanță pentru examinarea pretenției ÎI „Nistor Maria” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În acest sens, relevanță speței au prevederile art. 243 alin. (4) Cod administrativ, care statuează că după finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Așadar, din interpretarea dispozițiilor normei legale enunțate, rezultă incontestabil că, după examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, dosarul judiciar urmează a fi transmis Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a cărei încheiere a fost casată parțial.

Respectiv, în cazul în care cererea de recurs împotriva încheierii judecătorești a fost admisă, dosarul judiciar urmează a fi remis pentru rejudecare instanței de judecată a cărei act judecătoresc a fost casat, indiferent de faptul dacă acest lucru este sau nu indicat expres în încheierea judecătorească.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și temeiuri de anulare a acesteia lipsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”.

Se menține încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu