

Dosarul nr. 3r-188/22
2-21036727-01-3r-10062022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, Gr.Dașchevici, A.Bostan)

ÎNCHEIERE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Olesea Mitru și Vadim Mitru cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

La data de 25 februarie 2021 Serghei Lazari a depus prin prisma art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, în Curtea de Apel Chișinău acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea:

- hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”,
- hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,
- rezoluției de începere a procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020,
- raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Tatiana Craiu și încetarea procedurii disciplinare intentate împotriva

judecătorului Lazari Serghei la sesizarea avocatului Augustin Procopovici în interesele Olesei Mitru și a lui Vadim Mitru.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 25 octombrie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Tatiana Craiu, a lui Vadim Mitru, cât și a Olesei Mitru.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind refuzată atragerea în proces în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător, Tatiana Craiu, a lui Vadim Mitru și a Olesei Mitru.

Prin decizia din 24 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost anulată încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar cauza de contencios administrativ a fost remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea problemei în fond.

După rejudecarea cauzei, prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii privind atragerea în calitate de terți a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Tatiana Craiu, a lui Vadim Mitru, cât și a Olesei Mitru a fost admisă parțial. Au fost atrași în proces, în calitate de terți Olesea Mitru și Vadim Mitru. În rest, cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la atragerea în calitate de terț a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Tatiana Craiu, a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost refuzată atragerea în proces în calitate de terț a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a Inspecției judiciare.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 27 mai 2022, Consiliul Superior al Magistraturii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terț a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a Inspecției judiciare în persoana inspectorului-judecător Tatiana Craiu, cu adoptarea în această parte a unei alte încheieri, de admitere integral a cererii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Aliona Miron, Iurie Bejenaru (judecători).

La data de 5 iulie 2022, în procesul studierii actelor cauzei, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva a declarat abținere de la examinarea litigiului dedus judecării, drept teme invocând existența anumitor

împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea sa ca judecător în cazul participării la examinarea prezentei cauze și anume că la moment este implicat în litigiu cu Consiliul Superior al Magistraturii, pe rolul Curții de Apel Chișinău fiind în examinare două cauze de contencios administrativ, la cererea sa de chemare în judecată cu privire la anularea hotărârii nr. 48/4 din 29 martie 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la sesizarea Procurorului general interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea perchezițiilor în privința judecătorului Tamara Chișca-Doneva, de la Curtea Supremă de Justiție” (cauza nr.3-154/22) și a hotărârii nr. 81/6 din 15 aprilie 2022 „Cu privire la suspendarea din funcție a unui judecător” (cauza nr.3- 181/22).

Declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor în data de 5 iulie 2022, ora 16.47.

Tot, la data de 5 iulie 2022, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru invocând aceleași temeuri care au fost menționate în declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, a depus cerere de recuzare în privința ultimei de la examinarea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cererea de recuzare depusă de reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor în data de 5 iulie 2022, ora 17.16.

Prin încheierea din 6 iulie 2022, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva de la examinarea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ nominalizată.

Examinând cererea reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Totodată, conform art. 50 din același cod, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Prevederi similare se regăsesc și în Codul de procedură civilă. Astfel, potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 195 din Codul administrativ, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La rândul său, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Iar potrivit art. 52 alin. (5) din același cod, în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că la etapa actuală, cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva urmează a fi respinsă din motiv că judecătorul recuzat nu mai face parte din completul de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, prin încheierea din 6 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea litigiului dedus judecătii pe aceleași temeiuri de fapt care au fost menționate în cererea de recuzare depusă de reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru.

Din considerentele expuse și avînd în vedere că nu se admite recuzarea judecătorului care nu este implicat în examinarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 50-53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, de la examinarea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Olesea Mitru și Vadim Mitru cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron