

Dosarul nr. 2r-309/22  
2-21183866-01-2r-15062022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud. N. Vameș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Matveiciuc Valentin,  
în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits2All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Matveiciuc Valentin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Matveiciuc Valentin, împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța,

### c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2021, OCN „Credits2All” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matveiciuc Valentin solicitând încasarea sumei de 5700 lei, cu titlu de datoriei și a sumei de 570 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța, a fost acceptată în procedură scrisă de examinarea a cererilor cu valoare redusă acțiunea depusă de OCN „Credits2All” SRL.

Prin hotărârea din 14 februarie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța, a fost admisă acțiunea înaintată de OCN „Credits2All” SRL împotriva pârâtului Matveiciuc Valentin. S-a încasat din contul lui Matveiciuc Valentin în beneficiul OCN „Credits2All” SRL suma de 5700 lei, cu titlu de datorie, dintre care suma principală a contractului - 3000 lei și penalitatea contractuală în sumă de 2700 lei și a sumei de 570 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care 270 lei, taxa de stat și suma de 300 lei, cheltuieli pentru asistența juridică.

La 24 februarie 2022, Matveiciuc Valentin a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța, solicitând admiterea apelului, amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel pe un termen de 30 zile, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de Matveiciuc Valentin cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Matveiciuc Valentin, și s-a acordat apelantului termen până la 10 mai 2022, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituită cererea de apel depusă de Matveiciuc Valentin, împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La 06 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Matveiciuc Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Matveiciuc Valentin a indicat că încheierea din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost emisă cu grave încălcări procedurale și materiale care îi afectează drepturile la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

A invocat că încheierea din 15 aprilie 2022 cât și încheierea din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți au fost pronunțate în lipsa lui, fără citarea legală a părților. La fel a susținut că nu a recepționat încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, privind acordarea unui termen limită de prezentare a apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 16 mai 2022 și a expediat copia încheierii în adresa lui Matveiciuc Valentin la data de 18 mai 2022 (f.d.54), fiind recepționată de către recurent la data de 23 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.55).

Astfel, recursul declarat la data de 06 iunie 2022, este în termen.

La 15 iunie 2022 în adresa OCN „Credits2All” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Matveiciuc Valentin cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 70).

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Matveiciuc Valentin, împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termenul stabilit de instanță neajunsurile la depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, Matveiciuc Valentin, l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs înaintată de Matveiciuc Valentin, împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost depusă prin poștă electronică, la mesaj fiind anexat un document electronic.

Instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către Matveiciuc Valentin, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Matveiciuc Valentin nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Matveiciuc Valentin, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de Matveiciuc Valentin, împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Matveiciuc Valentin, împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits2All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Matveiciuc Valentin cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic