

Dosarul nr. 3ra-582/22  
2-15187298-01-3ra-01062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Secrieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC” și menținută hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea

constată:

La 6 octombrie 2015, SRL „Bursa de Imobile IVC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii a indicat că la data de 16 martie 2004, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 8/7 cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private.

A opinat că actul administrativ dat este emis contrar prevederilor legale, cu încălcarea competenței și a procedurii în partea privind înstrăinarea către SRL „Maran” a lotului de teren din str. Sarmizegetusa 12/1 mun. Chișinău cu suprafața de 0,153 ha, la preț de 31 235 de lei (poziția 39 din lista cumpărătorilor de teren aferente obiectivelor privatizate, private și construcțiilor nefinalizate – anexa nr. 1 la decizie).

A menționat că potrivit actului administrativ dat, pârâtul a acceptat privatizarea în favoarea SRL „Maran” a lotului cu suprafața de 0,153 ha, la preț normativ de 31 235 de lei, deși respectivul sector de teren constituie parte

componentă a terenului aferent construcțiilor private ale reclamantului amplasate în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa 12.

A evidențiat că pârâtul nu avea dreptul și competența să emită un astfel de act administrativ, odată ce lotul dat aparține domeniului privat al proprietății de stat, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, acest lot fiind înregistrat în proprietatea Republicii Moldova.

Totodată, chiar și în ipoteza în care ar fi aparținut administrației publice locale, procedura de înstrăinare urma a fi efectuată la licitație, prețul terenului fiind astfel diminuat în mod ilegal, fiind aplicate regulile calculării prețului normativ în detrimentul prețului de piață.

A precizat că la data de 7 august 2015, a depus către pârât cererea prealabilă nr. 06-111/5521, prin care a solicitat revocarea actului dat, indicând că actul a fost emis de o autoritate necompetentă, precum și cu încălcarea procedurii, circumstanțe care au atras atât lezarea drepturilor și intereselor reclamantului – dreptul de proprietate asupra construcțiilor private, dreptul de folosință asupra terenului aferent imobilelor, cât și prejudicierea bugetului de stat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 5, 33<sup>1</sup>, 85 alin. (1), 166, 167, 277, 278 CPC, art. 1-3, 14-19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea în parte a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/7 din 16 martie 2004 „Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private”, și anume în partea referitoare la înstrăinarea către SRL „Maran” a lotului din str. Sarmizegetusa 12/1 mun. Chișinău, cu suprafața de 0,153 ha, la prețul de 31 235 de lei (poziția 39 din Lista cumpărătorilor de terenuri aferente obiectivelor privatizate, private și construcțiilor nefinalizate – anexa nr. 1 la decizia CMC din 16 martie 2004).

Prin încheierea din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost atrasă în proces SRL „Promeditatio” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 12 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admis demersul înaintat de reprezentantul pârâtului Consiliul municipal Chișinău de atragere în proces a SRL „Sandex-Tehno” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost acceptată cererea Agenției Proprietății Publice, prin care a solicitat de a fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admis demersul reclamantului SRL „Bursa de Imobile IVC” și atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Maran”.

Prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 20 august 2020, SRL „Bursa de Imobile IVC” a depus apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Bursa de Imobile IVC” și menținută hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 4 mai 2022, SRL „Promeditatio” a depus recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 1 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs depuse de SRL „Promeditatio”, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință asupra recursului declarat.

La 22 iunie 2022, SRL „Sandex-Tehno”, reprezentată de avocatul Alina Șavga a depus referință la recursul prezentat de către SRL „Promeditatio”, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea deciziei de respingere integrală a acțiunii.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 23 februarie 2022, însă la materialele dosarului lipsesc date care ar confirma că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat recurentei.

Decizia motivată din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei SRL „Promeditatio” la data de 16 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 30 vol. IV).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că SRL „Promeditatio” s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat la 4 mai 2022, în termenul legal.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către SRL „Promeditatio”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Relevante, de altfel, la acest segment sunt și dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, care statuează că procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 195 Cod administrativ, coroborate cu prevederile art. 429 alin. (5) CPC, se reține că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

În temeiul art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din recursul depus la data de 4 mai 2022 de către SRL „Promeditatio”, rezultă că ultima își manifestă dezacordul cu decizia instanței de apel, prin care a fost respins apelul depus de către SRL „Bursa de Imobile IVC” și menținută hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani.

În același timp, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Promeditatio” nu și-a exercitat dreptul de apel în privința hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani, iar prin decizia instanței de apel din 23 februarie 2022, contestată cu recurs, nu i-a fost înrăutățită situația.

Or, prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, după cum a fost menționat, a fost respins apelul depus de către SRL „Bursa de Imobile IVC” și menținută hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani, respectiv și menținută soluția juridică în raport cu SRL „Promeditatio”.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs conchide că SRL „Promeditatio”, contrar prevederilor art. 231 alin. (1) Cod administrativ, în coroborare cu art. 429 alin. (5) CPC, a depus recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Promeditatio”, fiind familiarizată cu cererea de chemare în judecată și cunoscând despre faptul punerii

pe rol a prezentei cauze și examinării acesteia, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În acest context, completul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

De asemenea, Curtea Europeană a subliniat că dispozițiile legale referitoare la formalitățile și limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru a introduce o acțiune sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (*Gheorghiu v. Republica Moldova*, 2 iulie 2019, § 27).

Ținând cont de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SRL „Promeditatio”.

În conformitate cu art. 195, 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu