

Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Mihai Șontea privind explicarea încheierii din
18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020,
prin care s-a dispus vânzarea bunului imobil, cu nr. cadastral XXXXX.409 și
XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX 12/1.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru
s-a respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la
confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea
bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, situat în mun.
Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX 12/1, adjudecat lui Victor Zaharia, la prețul de
751 000 de lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestor bunuri.

Prin decizia din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
de recurs declarată de executorul judecătoresc George Boțan și s-a casat încheierea
din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu restituirea cauzei
la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a
respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea
procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020, prin care s-a dispus
vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409 și XXXXX.409.01,
amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX 12/1, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 28 iunie 2021
executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii din 14
iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea
recursului, casarea încheierii instanței de fond cu admiterea demersului de
confirmare a procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis

recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan. S-a casat încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a soluționat problema în fond. S-a admis demersul executorului judecătoresc George Boțan, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX 12/1, adjudecat de Victor Zaharia la prețul de 751 000 de lei, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 084-384/18 din 24 ianuarie 2018 emisă de executorul judecătoresc Olga Zaharescu, prin încheierea nr. 068-386/18 din 12 septembrie 2018 și nr. 068-370/19 din 12 iulie 2019 emise de executorul judecătoresc Anatolie Negruță asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX 12/1, adjudecat de Victor Zaharia la licitația din 28 septembrie 2020.

La 24 noiembrie 2021, Denis Solonenco a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 decembrie 2021 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului raportor Panov Ana.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de recuzare declarate de Denis Solonenco judecătorilor Anton Marina și Panov Ana.

La 02 ianuarie 2022 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de revizuire judecătorului raportor Cotruță Iurie, judecătorilor Pruteanu Liuba (Președintele completului) și Țurcan Ion.

La 25 ianuarie 2022, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele „AMCO-Asset Management Company” SPA, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și admiterea demersului executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020; înlocuirea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu creditorul succesori „AMCO-Asset Management Company” SPA.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare declarată de Mihai Șontea judecătorului Țurcan Ion.

La 28 februarie 2022, prin intermediul PIGD, judecătorul Țurcan Ion a fost înlocuit cu judecătorul Clima Vladislav (f.d. 9, vol. IV), iar la data de 06 aprilie 2022 judecătorul Clima Vladislav a fost înlocuit în temeiul încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, cu judecătorul Malîi Ala (f.d. 12, vol. IV).

Astfel, rezultă că completul de judecată format pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de revizuire are următoare componență: Președintele completului – Liuba Pruteanu și judecătorii Malîi Ala, Cotruță Iurie (judecător-raportor).

La 06 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus o cerere de recuzare completului de judecată care urmează să examineze cererile de revizuire, menționând că motivele cererii de recuzare vor fi prezentate suplimentar la data examinării cererii de recuzare (f.d. 13-15, vol. IV).

La 07 aprilie 2022 cererea de recuzare depusă de Mihai Șontea a fost

repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Dașchevici Grigore (f.d. 16, vol. IV), examinarea cererii de recuzare fiind fixată pentru data de 12 aprilie 2022.

La 12 aprilie 2022 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de recuzare concretizată, prin care Mihai Șontea a solicitat recuzarea judecătorului Cotruță Iurie (f.d. 22-23, vol. IV).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Mihai Șontea privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Cotruță Iurie.

La 20 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 19 mai 2022, Mihai Șontea a depus cerere de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, soluționată prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 251 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că consideră necesar de a fi explicată încheierea în cauză, deoarece nu este clar sensul, cuprinsul și dispozitivul.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La caz, Colegiul reține că prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei precitate, Colegiul constată că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare, soluționată prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată.

Ori, încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, mai mult nici petentul în cerere nu a indicat care sunt neclaritățile sau contradictorialitățile din actul a cărei explicare se solicită.

Astfel, susținerea petentului în sensul că Curtea Supremă de Justiție urmează să explice încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță

egală în grad, soluționată prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, deoarece soluția expusă este una evazivă și nemotivată, nu constituie temei de explicare, prin prisma art. 251 Cod de procedură civilă.

Ca urmare, Colegiul conchide că încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție nu conține neclarități și expuneri contradictorii, precum și dispozitivul acesteia este explicit și nu poate crea incertitudini.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de explicare a încheierii de respingere a cererii de strămutare, soluționată prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Mihai Șontea privind explicarea încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat