

Dosarul nr. 2ds-27/22
2-14126834-01-2ds-21062022

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la explicarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut,

constată:

La data de 20 martie 2014, ÎCS „Total Leasing&Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neaos”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța cu privire la încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 103923,14 Euro și a cheltuielilor de judecată, precum și încasarea de la SRL „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 5603948,64 de lei.

SRL „Inter Trade Investment Company” SRL a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Total Leasing&Finance” SA cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut nr. 1614I-2014-INT din 17 iunie 2014, aplicarea efectelor nulității contractului de împrumut enunțat prevăzute de art. 219 alin. (2) din Codul civil,

obligarea ÎCS „Total Leasing&Finance” SA de a restitui SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 888404,48 de lei și încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 32350 de lei.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, au fost încasate în mod solidar de la SRL „Neaos”, SRL „Trade Investment Company”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA datoria în sumă de 2950,31 de Euro conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și dobânda de întârziere în sumă de 230924,98 de lei, a fost încasată de la SRL „Inter Trade Investment Company” în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA datoria în sumă de 1534299,41 de lei și a fost încasată în mod solidar de la SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA taxa de stat în sumă de 12840 de lei. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, a fost admis apelul declarat de SRL „Neaos”, SRL „Inter Trade Investment Company”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța, au fost casate hotărârea din 16 aprilie 2019, încheierile din 16 aprilie 2015, 18 noiembrie 2015 și 23 februarie 2016 și încheierea protocolară din 02 iunie 2016 ale primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA a fost scoasă de pe rol pe motivul nerespectării procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, a fost constatată nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. 1614I-2014-INT din 17 iunie 2014, cu obligarea ÎCS „Total Leasing&Finance” SA de a restitui SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 888404,48 de lei, ca efect al nulității actului juridic. Totodată, s-a încasat de la ÎCS „Total Leasing&Finance” SA în beneficiul lui Oleg Gonța cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 32350 de lei și taxa de stat în sumă de 9630 de lei.

La 30 ianuarie 2020 ÎCS „Total Leasing&Finance” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii reconvenționale și a hotărârii primei instanțe în partea încasării de la SRL „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 1534299,41 de lei și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a pretenției sale cu privire la încasarea de la SRL „Inter Trade Investment Company” a datoriei în sumă de 5603948,64 de lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 1614I-2014-INT din 17 iunie 2014 și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA și a fost casată integral decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 21 iunie 2022 SRL „Neaos”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța au depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a invocat că instanța de recurs s-a expus doar pe lipsa temeiului de scoatere de pe rol a acțiunii inițiale depuse de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, fără însă a se expune și în privința acțiunii reconvenționale înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company”, care a fost admisă de către instanța de apel prin decizia din 10 decembrie 2019.

Astfel, SRL „Neaos”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța consideră că sunt necesare explicații, deoarece acțiunea reconvențională s-a bazat pe temeiuri de nulitate a actului juridic, temeiuri ce nu au nimic în comun cu scoaterea de pe rol a cererii și trebuiau apreciate separat. Or, nu este clar din ce motive a fost casată decizia instanței de apel și în partea acțiunii reconvenționale, odată ce instanța de recurs nu a prezentat niciun argument pe marginea acesteia.

De asemenea, au menționat că instanța de recurs a stabilit că procedura prealabilă a fost respectată de către ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, la 10 decembrie 2014 fiind expediată notificare în adresa SRL „Inter Trade Investment Company”, adică peste 9 luni de la ziua depunerii acțiunii. În acest context, consideră că se impune necesitatea explicării hotărârii judecătorești în sensul că, cum poate fi apreciată respectarea procedurii prealabile odată ce această presupusă procedură a fost exercitată post-factum, tocmai peste 9 luni de la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 29 iunie 2022, copia cererii de explicare a fost expediată în adresa participanților la proces pentru cunoștință (f.d. 161, volumul VI).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma legală citată rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din conținut,

cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

În decizia din 23 decembrie 2020, instanța de recurs a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor. Astfel, cererea depusă de SRL „Neaos”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la explicarea deciziei, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Neaos”, SRL „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la explicarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la explicarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing&Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic