

Dosarul nr. 2ra-764/2022
2-20131847-2ra-26052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centrul (jud. N. Lupașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V.Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tighineanu Fiodor
împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea
ordinului de concediere, anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea
la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și
a fost menținută hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2020, Tighineanu Fiodor a depus cererea de chemare în
judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” solicitând anularea ordinului
nr.494/DRU din 19 august 2020 cu privire la concediere, anularea ordinului
nr.171/H din 19 august 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și
restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 19 august 2020, ÎS
„Calea Ferată din Moldova” a emis ordinul nr.171/H cu privire la aplicarea
sancțiunii disciplinare angajatului Tighineanu Fiodor - „concedierea” în temeiul
art.86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii. Ulterior, în aceeași zi, 19 august 2020, ÎS
„Calea Ferată din Moldova” a emis ordinul nr. 494/DRU cu privire la concedierea
reclamantului, conform art. 86 alin.(1) lit p) din Codul muncii.

A menționat reclamantul că, ambele ordine urmează a fi anulate, fiind adoptate
cu încălcarea gravă a procedurii de emitere și fiind în fond ilegale, susținând că
termenul de 2 ani pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzut la art.209 Codul
Muncii, nu poate fi aplicat în cauza dată, deoarece Serviciul de Securitate Internă a

ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu este organul abilitat să efectueze revizia sau controlul activității economico-financiare. În acest sens notează că în preambulul Ordinului nr.171/H din 19 august 2020, ÎS „Calea Ferată din Moldova” indică „Urmare a reviziei efectuate de către angajații Serviciului Securitate internă al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a desfășurat o anchetă de serviciu în perioada de timp 15 iunie 2020 – 14 iulie 2020, pe cazuri de încălcare a disciplinei muncii, admise din partea unor salariați ai ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Remarcă faptul că potrivit Dicționarului Explicativ (<https://dexonline.ro/definitie/revizie>) „revizie” înseamnă formă de control (întreprinsă de obicei de organe speciale) care constă în revederea sau reverificarea documentelor de evidența privitoare la operații contabile.

A susținut reclamantul că, conform pct. 2 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 1026 din 02-11-2010 „1) Inspecția financiară este autoritate administrativă de specialitate din subordinea Ministerului Finanțelor și efectuează inspectări (controale) financiare.” La fel, conform pct. 6 lit. b) al Regulamentului menționat ”În exercitarea funcțiilor sale, Inspecția financiară efectuează inspectări (controale) financiare la: b) la întreprinderile de stat și cele municipale, la societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă - parte, precum și la persoanele afiliate, pe aspecte ce țin de utilizarea patrimoniului public, corectitudinea defalcărilor la buget și achitarea dividendelor, disciplina prețurilor și tarifelor reglementate de stat”.

Conform pct. 7 lit a) al Regulamentului menționat în cadrul exercitării funcțiilor sale Inspecția financiară: a) efectuează inspectări (controale) financiare la entitățile specificate la pct. 6 al prezentului Regulament ”. Prin urmare, din normele citate supra și din semnificația noțiunii de „revizie”, reclamantul evidențiază faptul că controlul și/sau revizia activității întreprinderilor de stat, se efectuează exclusiv de organele abilitate, în cauza de față aceasta fiind Inspecția Financiară. La caz, se atestă că Serviciul Securitate Internă nu poate efectua revizii sau control al activității economico-financiare.

Astfel, conform alin. (2) al art. 209 Codul muncii „Sanctiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii, în termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale”.

A considerat reclamantul că termenul de 2 ani de aplicare a sancțiunii disciplinare, fiind un termen de prescripție, nu poate fi aplicat în cauza dată, căci Serviciul Securitate Internă a ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu este organul abilitat să efectueze revizie sau controlul activității economico-financiare a întreprinderii. La fel, susține că Î.S. „Calea Ferată din Moldova” eronat s-a condus anume de termenul de 2 ani, acest fapt fiind evidențiat la ultimul alineat al filei nr. 4, al ordinului nr. 171/H din 19 august 2020 indicând că ”La stabilirea gravității faptelor comise de către dl. Tighineanu Fiodor s-a ținut cont de prevederile art. 209 alin. (2) din Codul muncii (sanctiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 2 ani de la data comiterii) ”.

A afirmat reclamantul că, toate presupusele încălcări, comise de Tighineanu Fiodor, indicate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” în Ordinul nr. 171/H din 19 august 2020, se referă la perioada anilor 2016-2018, iar ancheta de serviciu efectuată

de Serviciul Securitate Internă a I.S. „Calea Ferată din Moldova” s-a desfășurat în perioada 15 iunie 2020 -15 iulie 2020. În acest sens, consideră că, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a omis termenul de 6 luni, din momentul comiterii presupuselor încălcări și până la aplicarea sancțiunii disciplinare. Respectiv, în cazul în care să raportăm la termenul de 6 luni, constată că și acesta a fost încălcat, la aplicarea sancțiunii disciplinare, astfel că ordinele emise sunt ilegale.

A invocat reclamantul că, ÎS „Calea Ferată din Moldova” aplică abuziv prevederile alin. (1), lit. p) al art. 86 Codul Muncii, extinzând noțiunea de „încălcare gravă a obligațiilor de muncă” la un comportament al salariatului neprescris în actele interne care indică întinderea obligațiilor de muncă.

A menționat reclamantul că, în textul legii este clar indicat că încălcarea gravă trebuie să se refere la obligațiile de muncă, iar obligațiile unui angajat, se indică în contractul individual de muncă și în fișa sa de post. Astfel, salariatul este angajat pentru a îndeplini o anumită muncă și este salarizat de către angajator pentru munca ce urmează să o îndeplinească, întinderea muncii sale (atribuțiile și obligațiile de serviciu) fiind stipulate doar în contractul individual de muncă și în fișa de post. Oricare muncă suplimentară, poate fi efectuată doar în baza acordurilor adiționale anexate la contractul individual de muncă și semnate de ambele părți.

A remarcat reclamantul că, o încălcare gravă a obligațiilor de muncă poate avea loc doar atunci când salariatul încalcă prevederile exprese a contractului individual de muncă sau a fișei de post. Cu toate acestea, constată că ÎS „Calea Ferată din Moldova” în ordinul nr. 171/H cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, nu a indicat care prevederi concrete ale contractului individual de muncă și a fișei de post, au fost încălcate, iar referirea la pct. 1.7 și pct. 2.1 este de ordin general și nu stabilește care obligație de muncă a fost încălcată grav.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. 354 - 355 Codul muncii și art. art.166,167 Cod de procedură civilă, a solicitat reclamantul admiterea acțiunii, anularea ordinului nr.494/DRU din 19 august 2020 cu privire la concediere, anularea ordinului nr.171/H din 19 august 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și restabilirea la locul de muncă în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată la muncă până la data restabilirii în funcție, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv de asistență juridică care vor fi suportate în legătură cu acest proces.

Prin cererea suplimentară din 26 februarie 2021 reclamantul a concretizat că pretinde la încasarea sumei de 32 337,37 lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 19 august 2020-26 februarie 2021, reieșind din următorul calcul: salariul mediu lunar al reclamantului calculat pe baza lunilor decembrie, ianuarie, februarie din certificatul prezentat de pârât a constituit 5192,87 lei, respectiv salariu mediu pentru o zi constituie 236,03 lei.

Ulterior, prin cererea din 14 aprilie 2021 reclamantul a concretizat în partea pretenției privind încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă că suma pretinsă pentru perioada 19 august 2020-14 aprilie 2021 constituie 40 598,63 lei, care solicită a fi încasată de la pârât.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Tighineanu Fiodor împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.171/H din 19 august 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatului

Tighineanu Fiodor. S-a anulat ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.494/DRU din 19 august 2020 cu privire la concedierea lui Tighineanu Fiodor din funcția deținută de inginer coordonator în secția engineering a locomotivelor al Serviciului de engineering și eficiență energetică. S-a restabilit Tighineanu Fiodor în funcția de inginer coordonator în secția engineering a locomotivelor al Serviciului de engineering și eficiență energetică din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”. S-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Tighineanu Fiodor suma de 18715,83 lei cu titlu de salariu pentru absență forțată de la lucru în perioada 19 august 2020-29 aprilie 2021, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 11 mai 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de apel nemotivată iar la 15 octombrie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Tighineanu Fiodor, la 26 mai 2021 a depus cerere de apel nemotivată și la 07 octombrie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 29 aprilie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cererii cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și Tighineanu Fiodor și a fost menținută hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, dispozițiile procedurale au fost respectate în tot, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Instanța de apel și instanța de fond au reținut că prin ordinul emis de ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.171/H din 19.08.2020, la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere din funcția deținută, angajatorul a constatat admiterea de către reclamantul Tighineanu Fiodor a încălcării grave a obligațiilor de muncă, manifestată prin primirea și eliberarea bunurilor fără perfectarea documentelor corespunzătoare, cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 68 555,45 lei, precum și încălcarea Ordinelor CFM nr. 213/H din 01.08.2016 și nr. 380 din 12.11.2018, punctelor 1.7. și 2.1. din Fișa de post (cod: FP-SEEE-IC-09, ediția 01/2014) și art. 9 alin. (2) lit. g), i) din Codul muncii.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că ancheta de serviciu în privința lui Tighineanu Fiodor a fost inițiată de către Serviciului securitate internă al CFM la data de 15 iunie 2020 și finalizată la data de 14 iulie 2020, cu emiterea unei încheieri de finalizare a anchetei de serviciu și constatare a faptelor comise.

Astfel, potrivit concluziei anchetei de serviciu reținute de către angajator la emiterea ordinului de sancționare, abaterile disciplinare imputate reclamantului au

fost comise în următoarele perioade: 1. Neinformarea angajatorului sau conducătorului nemijlocit despre lipsa polilor de bobine la două generatoare electrice- 23 octombrie 2018; 2. Semnarea documentelor contabile în perioada aflării în concediu medical -24 septembrie 2018- 05 octombrie 2018, și în lipsa împuternicirilor – 01 august 2016-25 ianuarie 2018, 27 iulie 2018 -31 decembrie 2019; 3. Primirea și eliberarea fără perfectarea documentelor corespunzătoare, înscrierea datelor eronate în procesul de predare a 2 vagoane de pasageri către SA „Metalferos”- 20 noiembrie 2018; 4. Cauzarea unui prejudiciu material căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economii prognozate, în suma totală de 68 555,45 lei – 30 noiembrie 2018 (26968,03 lei), 31 mai 2018-18 februarie 2019 (30 517,90 lei + 11 069,52 lei).

Urmare, instanța de apel și instanța de fond au reține că, dat fiind faptul că la dosar nu se regăsește nici un act de revizie/control al activității economico-financiare sau audit, se atestă că angajatorul a egalat actul emis privind rezultatele anchetei de serviciu (încheierea din 14 iulie 2020) cu actele prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul muncii.

Având în vedere cele invocate, instanța de apel constată că ordinul de concediere nr.171/H din 19 august 2020, în privința salariatului Tighineanu Fiodor a fost emis ilegal, iar instanța de fond întemeiat l-a anulat, dispunând restabilirea lui Tighineanu Fiodor în funcția deținută până la adoptarea ordinului de concediere.

Cu privire la pretenția privind repararea prejudiciului material instanța de apel a reținut că, reieșind din faptul că a fost dovedit cu certitudine că salariatul Tighineanu Fiodor a fost concediat ilegal, iar ordinul de concediere a fost anulat, instanța de fond întemeiat a dispus în temeiul art.90 alin.(2) lit. a) Codului muncii încasarea sumei de 18 715,83 lei cu titlu de salariu pentru absență forțată de la lucru în perioada 19 august 2020-29 aprilie 2021, ținând cont de faptul că în luna iulie reclamantul s-a regăsit în concediu anual de odihnă iar în cadrul întreprinderii fiind instituit șomajul tehnic.

Cu privire la pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța a menționat că, reieșind din circumstanțele cauzei, din prevederile legale pertinente cauzei, ținând cont de suferințele psihice suportate de reclamantul-apelant Tighineanu Fiodor în legătură cu concedierea ilegală, de sentimentul de afectare a personalității morale și altele, instanța de fond întemeiat a încasat suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, sumă care în cazul de față, poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru sentimentele de frustrare suferite de reclamant.

Totodată, instanța de apel a considerat că hotărârea primei instanțe este întemeiat și în partea încasării cheltuielilor de judecată, dispunând întemeiat a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Tighineanu Fiodor suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ținând cont de complexitatea cauzei, volumul de muncă depus de avocat, considerând că cuantumul este real, necesar și rezonabil.

La 18 aprilie 2022, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au ajuns la

concluzia de anulare a ordinelor nr. 171 /H din 19 august 2020 și respectiv nr. 494/DRU din 19 august 2020, doar reieșind din concluziile bazate pe neaplicarea normei de drept care urma a fi aplicată, și anume art. 209 alin. (2) din Codul muncii.

A considerat că instanțele ierarhic inferioare eronat au concluzionat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu omiterea termenului de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare, or, art. 209 alin. (2) Codul muncii stabilește expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată înainte de expirarea a 2 ani de la data comiterii din ziua comiterii abaterii disciplinare.

A invocat că intimatul nu a negat și nu a prezentat probe care ar atesta că constatările angajatorului privind săvârșirea abaterii disciplinare și cauzarea prejudiciilor materiale întreprinderii, nu corespund realității.

La fel a declarat că, instanța a aplicat art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, care reglementează concedierea din motivul absenței fără motive de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, la fel a aplicat și art. 201-202 din Codul muncii, care stabilește conceptual termenii „disciplina muncii” și „asigurarea disciplinei muncii”, or, Tighineanu Fiodor a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. p), încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, dar instanța de apel nu a examinat legalitatea concedierii prin prisma normei date.

Instanța a aplicat art. 86 alin. (1) lit.h) și art. 211¹ lit.f) Codul muncii care nu au nici o legătură cu litigiul dat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 23 decembrie 2022.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa ÎS „Calea Ferată din Moldova” la 11 februarie 2021 (f.d. 239, Vol. I) dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Astfel, recursul declarat la 18 aprilie 2022 este în termen.

La 26 mai 2022 în adresa Tighineanu Fiodor a fost expediată copia recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 58, Vol.II).

Prin referința depusă la data de 21 iunie 2022, Tighineanu Fiodor a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor

de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Rebai și alții contra Franței, nr. 26561/1995 din 25 februarie 1995*), pe când în recursul depus de ÎS „Calea Ferată din Moldova” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic