

dosarul nr. 2ra-722/22

2-20032281-01-2ra-23052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.L. Pruteanu,V. Buhnaci,Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grabazei Serghei împotriva lui Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, Grabazei Vladimir, Grabazei Zinaida, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc Furdui Ion, creditorul Zubcu Igor cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale din bunul imobil,

împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz și a fost menținută hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2020, Grabazei Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, Grabazei Vladimir, Grabazei Zinaida, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc Furdui Ion, creditorul Zubcu Igor solicitând stabilirea cotelor-părți ideale din bunul imobil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că împreună cu părinții, Grabazei Vladimir, Grabazei Zinaida și cu surorile, Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, dețin în cotă egală dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 36/1, ap. 84, deși conform certificatului din registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice nu este reflectată cota-parte a fiecărui proprietar.

A menționat reclamantul că asupra apartamentului sus enunțat sunt aplicare interdicții de către executorul judecătoresc, Furdui Ion, BC „Moldova-Agroindbank” SA în temeiul contractului de ipotecă nr. 11206 din 15 iunie 2011.

A susținut reclamantul că la biroul executorului judecătoresc, Furdui Ion, spre executare silită au parvenit titlurile executorii nr. 2-2768/15 emis de Judecătoria

Râșcani, mun. Chișinău, nr. 2-4972/12 din 15 ianuarie 2014 și nr. 2-201/14 din 02 iulie 2015 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei de la Grabazei Serghei în beneficiul creditorului, Zubcu Igor, în sumă de 89000 euro și 23100 lei.

A afirmat reclamantul că prin încheierile executorului judecătoresc, Furdui Ion, nr.032-5/14 din 15 ianuarie 2014 și nr. 032-413/15 din 03 februarie 2015 a fost aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele bănești din conturile bancare ale lui Grabazei Serghei.

A indicat reclamantul că în cadrul procedurii de executare a fost identificat bunul imobil din mun. Chișinău, bd. xxxxx, ap. 84, cu nr. cadastral xxxxx.

A considerat reclamantul că, întru executarea efectivă a documentului executoriu, este necesară stabilirea cotei-părți ideale din bunul imobil indicat care este proprietate comună a lui Grabazei Serghei, Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, Grabazei Vladimir și Grabazei Zinaida.

A solicitat, reclamantul, stabilirea cotei-părți ideale ce-i revine coproprietarului, Grabazei Serghei, în mărime de 1/5 cotă parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. xxxx, ap. 84, cu nr. cadastral xxxxx (f.d. 4-6).

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Grabazei Serghei a fost admisă. S-a determinat 1/5 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx – apartamentul nr. 84 cu suprafața de 72,5 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx, după coproprietarul, Grabazei Serghei.

La 15 martie 2021, Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz a depus cerere de apel nemotivată, iar la 02 iulie 2021, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Grabazei Serghei împreună cu părinții, Grabazei Vladimir, Grabazei Zinaida și cu surorile, Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, dețin în cotă egală dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx, ap. 84. Asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx sunt aplicate interdicții de către executorul judecătoresc, Furdui Ion, BC „Moldova-Agroindbank” SA în temeiul contractului de ipotecă nr. 11206 din 15 iunie 2011.

Potrivit art. 545 alin. (1) Cod civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sunt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrișuri.

În conformitate cu art.567 alin. (1) Cod civil în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. (2) Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător

dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond privind determinarea cota-parte ideală a lui Grabazei Serghei, în mărime de 1/5, din bunul imobil cu nr. cadastral xxxx – apartamentul nr. 84, situat în municipiul Chișinău, bd. xxxxx, deoarece Grabazei Serghei este coproprietar al acestui apartament de rând cu Pojar (Grabazei) Natalia, Borș Svetlana, Grabazei Vladimir, Grabazei Zinaida, deoarece careva impedimente pentru delimitarea cotei-părți a apartamentului dat nu au fost stabilite.

Respingând pretenția apelantului cu privire la scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit, k<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel a reținut că litigiul dat este cu caracter nepatrimonial, iar potrivit articolului 3 din Legea taxei de stat, cuantumul pretențiilor cu caracter nepatrimonial este de 100 lei, cum a și achitat reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 06 mai 2022, Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, lipsită de temei juridic și care urmează a fi casată.

A menționat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, lipsite de temei juridic, dictate de concluzii nemotivate și care nu cuprinde memoriul care în final a format convingerea instanței de judecată cu privire la soluția pronunțată, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicate, neanalizate și apreciate superficial și pasibile de a fi casate integral, din motivul încălcării esențiale și aplicării eronate a normelor de drept material aplicabile în speță și aprecierea superficială a circumstanțelor pricinii.

A susținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și anume, acțiunea depusă de Grabazei Serghei prin care solicită încetarea proprietății comune prin partaj asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx, pretenție cu caracter patrimonial în valoare de 395617 lei, asupra motivului că instanța a determinat 1/5 cotă parte ideală numai după coproprietarul Grabazei Serghei, iar asupra celorlalți coproprietari a lăsat fără determinarea cotelor părți asupra apartamentului deținut în coproprietate.

A considerat că acțiunea depusă de Grabazei Serghei urmează a fi scoasă de pe rol, deoarece la depunerea cererii în instanță intimatul a achitat taxa de stat în sumă de 100 lei, însă conform informației din Registrul Bunurilor Imobile din 02 decembrie 2020 bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx, ap. 84 este evaluat la suma de 395617 lei, cerința reclamantului fiind una cu caracter patrimonial, respectiv urma să achite taxa de stat în sumă de 11868,51 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 03 februarie 2022.

Din materialele cauzei rezultă că decizia integrală a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces la data de 09 martie 2022, inclusiv la poșta electronică a avocatului Pantaz Vladislav, vlad\_pantaz@mail.ru (f.d. 166).

Astfel, recursul depus la 06 mai 2022 este în termen.

La 23 mai 2022, copia recursului declarat de Zubcu Igor, a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 188).

Prin referința depusă la 01 iunie 2022, avocatul Bolduratu Vasile, în interesele lui Grabazei Serghei a solicitat constatarea ca fiind inadmisibil recursul declarat de Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Pantaz Vladislav.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Zubcu Igor, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic