

Dosarul nr. 2ra-736/22  
2-21058022-01-2ra-24052022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhaci, Iu. Cotruță, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colun Natalia împotriva lui Colun Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Novicov Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor și a fost menținută hotărârea din 19 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

### c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2021, Colun Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colun Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Novicov Dumitru solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 15 decembrie 2010 Judecătoria r-ului Dubăsari, s. Ustia a emis hotărârea judecătorească, prin care a admis acțiunea depusă de Colun Natalia către Colun Andrian cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținere a copilului minor. În baza hotărârii judecătorești, documentul executoriu nr. 2-422/10, instanța de judecată a dispus încasarea din contul lui Colun Andrian în folosul lui Colun Natalia a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri.

A menționat reclamanta că, la data de 19 februarie 2020, conform încheierii executorului Judecătoresc Jivodovanu Dorin din 26 februarie 2020, pârâțul Colun Andrian înregistrează o datorie în mărime de 218624,75 lei, pentru perioada 19 noiembrie 2010- 19 februarie 2020 către reclamanta Colun Natalia pentru întreaga perioadă de plată a pensiei alimentare, care la moment este în continuă creștere, nefiind executată nici o parte din această creanță pecuniară.

A afirmat reclamanta că la moment există dificultăți de identificare a mărimii pensiei alimentare datorate de pârâțul Colun Andrian, dar și de executare a acesteia, or

acesta nu este încadrat în câmpul muncii, iar veniturile acestuia sunt neregulate și imposibil de urmărit, nu sunt declarate la organele fiscale.

A declarat reclamanta că, executorul judecătoresc Novicov Dmitri (în procedura căruia la moment se află documentul executoriu nr. 069pa-55r/16) a administrat probatoriul necesar care poate și urmează a fi prezentate instanței de judecată.

La fel a menționat că, la moment există suspiciuni rezonabile că debitorul și-a schimbat locul de trai în străinătate, or acesta nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, iar chiar și dacă vine în țară, este exclusiv în scop de vizitare și nicidecum de locuire.

A considerat reclamanta că se impune necesitatea stabilirii unei plăți fixe a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx, or aceasta va asigura asigurarea unui nivel optimal de existență a copilului minor xxxxx, iar pe de altă parte, va permite cuantificarea exactă și urmărirea sumei pensiei alimentare față de debitorul Colun Andrian.

Totodată, a notat reclamanta că, în conformitate cu informațiile furnizate de Biroul Național de Statistic pentru trimestrul I al anului 2020, nivelul minim de existență pentru categoria de vârstă a copilului din care corespunde copilul minor xxxxx constituie suma de 2 261,5 lei.

A susținut reclamanta că, copilul minor xxxxx participă la programe extrașcolare, frecventează cercuri de activități pentru copii, are necesitatea beneficiii de servicii medicale (neincluse în coșul minim de consum conform BNS), dar și pentru o bună educare și dezvoltare armonioasă aceasta are nevoie de a pleca periodic în vacanțe, conform programului școlar.

A solicitat reclamanta modificarea modulului și formei încasării pensiei de întreținere din partea pârâtului Colun Andrian în favoarea reclamantei Colun Natalia pentru întreținerea copilului minor xxxxx de la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă; încasarea din contul pârâtului Colun Andrian a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor xxxxx în favoarea reclamantei Colun Natalia în mărime de 2000 lei lunar, cu încasarea acesteia din momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 19 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Colun Natalia. S-a modificat modul, stabilit prin hotărârea din 15 decembrie 2010 a Judecătoriei Dubăsari de încasare din contul lui Colun Andrian a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxx, în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri și se încasează din contul lui Colun Andrian începând cu data de 20 aprilie 2021, în beneficiul lui Colun Natalia pensia de întreținere a copilului minor xxxxx, în mărime de 1500 lei, lunar, până la atingerea majoratului. S-a încasat din contul lui Colun Andrian în beneficiul lui Colun Natalia suma de 114,95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Colun Andrian în beneficiul statului suma de 540 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 25 august 2021, avocatul Coda Victor, în interesele lui Colun Natalia, a declarat apel nemotivat, iar la 26 octombrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Coda Victor, în interesele lui Colun Natalia și a fost menținută hotărârea din 19 august 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari.

Instanța de apel a reținut că prima instanță, admitând parțial acțiunea reclamantei a emis o hotărâre legală și întemeiată, a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat și apreciat corect a normele de drept material și procedural.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, prima instanță just a reținut că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților și păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copilului. Astfel, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, s-a ținut cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia, iar pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, în mărime de 1500,00 lei lunar, până la atingerea majoratului, care a fost dispusă spre încasare de prima instanță, este justificată și urmează a fi menținută.

La fel, instanța de apel a evidențiat că, prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea și a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, în mărime de 1500,00 lei lunar, până la atingerea majoratului, or, reclamanta/apelantă nu a prezentat probe care ar confirma că pârâtul Colun Andrian ar fi angajat oficial în câmpul muncii sau ar dispune de un salariu sau venituri stabile, instanța de fond, prin prisma art. 76 alin.(1) Codul familiei, just a concluzionat în privința necesității modificării modului de încasare a pensiei de întreținere, și anume de a fi stabilită într-o sumă fixă.

Urmare, instanța de apel a concluzionat că modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze un părinte în detrimentul altuia, iar mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, astfel prima instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, corect a ținut cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

La 18 mai 2022, avocatul Coda Victor, în interesele lui Colun Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu a examinat cauza sub toate aspectele.

A indicat că instanța de fond și instanța de apel nu au ținut cont de criteriul echității, deoarece criteriul după care se calculează pensia de întreținere pentru copilul minor de către executorul judecătorec este unul general , și prevede că ultimul ia ca punct de referință Hotărârea de Guvern care stabilește salariul mediu pe economie în anul în care se face calculul și în funcție de acest plafon, se calculează acea ¼ sin salariu și /sau alte venituri. În acest fel, executorul judecătorec urmează să încaseze de facto pensia de întreținere pentru copilul minor pentru a. 2022 în mărime de 2475 lei

lunar, ceea ce este net superior față de suma stabilită de instanța de judecată de 1500 lei.

A argumentat că recurența este pusă în situația în care instanța de judecată a dispus încasarea unei sume mai mici pentru întreținerea copilului minor, or, argumentul că părinții sunt egali în drepturi și obligații, iar încasarea unei sume mai mari de la un părinte ar pune într-o situație inegală cealaltă parte și nu poate fi aplicată la caz.

La fel a invocat că instanța de fond și instanța de apel nu au dat un răspuns și nu au motivat respingerea argumentului că de fapt pretenția înaintată urmărește încasarea aceleiași sume doar că într-o sumă fixă, care poate fi modificată odată cu creșterea inflației. Or, instanțele inferioare urmau să aplice legea în așa mod în care drepturile copilului să nu fie afectate, iar drepturile părinților să fie egale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 02 februarie 2022.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces, la 30 martie 2022, inclusiv la poșta electronică a avocatului Coda Victor victor.coda@yahoo.com (f.d.113-114).

Astfel, recursul declarat la 18 mai 2022 este în termen.

La 24 mai 2022 în adresa intimațiilor Colun Andrian și executorului judecătoresc Novicov Dumitru a fost expediată copia recursului declarat de Colun Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 126), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, nr. 26561/1995 din 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Colun Natalia, reprezentată de avocatul Coda Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic