

Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” și Vladimir Munteanu împotriva Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2018 GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” și Vladimir Munteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia, solicitând anularea parțială a deciziei nr. 05/07 din 27 iunie 2018 a Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia în partea ce ține de respingerea cererii GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” de a cumpăra terenul aferent; obligarea Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia să emită actul administrativ și anume decizia privind vânzarea-cumpărarea terenului cu destinație agricolă cu nr. cadastral XXXXXX, suprafața de 1,4568 ha, aferent la 8 construcții cu suprafața totală de 3910,9 m.p. , proprietatea GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” cotă-parte de 1,0% și anume: construcția-depozit cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 502,0 m.p.; construcția depozit cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 2159,3 m.p.; construcția-depozit cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de

72,0 m.p.; construcția-depozit cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 61,9 m.p.; construcția-garaj cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 299,2 m.p.; construcția-accesorie cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 275,1 m.p.; construcția garaj cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 444,7 m.p.; construcția-garaj cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 96,7 m.p.; cântar cu nr. cadastral XXXXXX; depozit pentru grăunțe - șopron cu nr. cadastral XXXXXX; încasarea din contul Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia în beneficiul lui Vladimir Munteanu a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, cauzat pentru neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, precum și a cheltuielilor de judecată pentru examinarea cauzei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, au fost încasate de la GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” în beneficiul Primăriei satului Sagaidac, raionul Cimișlia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

La 24 iulie 2019 Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” au depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Vladimir Munteanu și GȚ „Munteanu Vladimir Tudor”, casată integral hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și emisă o nouă decizie de admitere parțială a acțiunii. A fost anulată decizia nr. 05/07 din 27 iunie 2018 a Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia, prin care s-a refuzat acceptarea cererii lui Vladimir Munteanu privind cumpărarea terenului aferent, ca emisă contrar prevederilor legale. A fost obligat Consiliul sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia să examineze cererea GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor depozit și garaj. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca nefondate.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Consiliul sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarul satului Sagaidac, raionul Cimișlia, reprezentați de avocatul Ion Stegărescu a fost declarat inadmisibil.

La 06 mai 2022 GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” a depus apel împotriva hotărârii suplimentare din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin demersul din 21 iunie 2022, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.233).

În susținerea demersului președintele interimar al Curții de Apel Comrat a invocat faptul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu anterior au fost în componența colegiului care au examinat în ordine de apel prezenta cauză (f.d. 171-178), respectiv acestia nu pot participa la examinarea cauzei sus-menționate.

Subsecvent, a menționat că în baza încheierii din 14 iunie 2022, emise de către

președintele interimar al Curții de Apel Comrat, judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 până la 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual.

De altfel, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a relevat că conform pct.8 alin. (3) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013 (cu ulterioare modificări), în cazul plecării judecătorului în concediul anual pe perioada, ce depășește jumătate a termenului din concediul anual total pentru anul curent, președintele instanței de judecată printr-o încheiere motivată îl blochează pe judecător cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea se efectuează în ziua întoarcerii acestuia.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Comrat Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost indicați ca „judecători incompatibili”, iar judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 până la 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual. Respectiv, deoarece activitatea în cadrul Curții de Apel Comrat o exercită doar 7 judecători, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, sau manual nu este posibil de format un alt complet de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin.(2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 5 februarie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, distribuția aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 Cod de procedură penală și art. 168 Cod de procedură civilă, fiind obligatorii pentru toate instanțele judecătorești. Fișa de repartizare și încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

În conformitate cu pct. 7 lit. d) al Regulamentului nominalizat, Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și înalte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Iar, conform pct.8 al aceluiași Regulament, în cazul în care judecătorul pleacă

în concediu anual de odihnă pentru o perioadă care depășește jumătate din durata totală a concediului anual de odihnă pentru anul curent, președintele instanței dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestuia cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea judecătorului se va face din ziua revenirii la serviciu cu excepția Curții Supreme de Justiție.

Președintele instanței poate dispune deblocarea (bifarea) temporară a judecătorului și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

De altfel, conform art. 6¹ alin.(1¹) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la Curtea de Apel Comrat activează 7 judecători: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu.

Conform deciziei din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, judecătorii Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu au participat la examinarea apelului depus de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor”, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” și Vladimir Munteanu împotriva Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.171-178).

În temeiul încheierii din 14 iunie 2022 a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au fost blocați de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în perioada 20 iunie 2022 - 05 august 2022, din motivul aflării acestora în concediu anual.

Așadar, având în vedere aceste constatări în coroborare cu dispozițiile normelor de drept enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nefondat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În susținerea acestei opinii se va reține că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu.

Se mai constată că conform deciziei din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, judecătorii Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu au

participat anterior la examinarea apelului depus de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor”, în prezenta cauză (f.d.171-178).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Potrivit art. 198 alin. (1) și (3) lit. a), b) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Respectiv, din materialele cauzei rezultă că GȚ „Munteanu Vladimir Tudor”, la 06 mai 2022 a contestat cu apel hotărârea suplimentară din 16 septembrie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, examinarea căruia ține de competența Curții de Apel Comrat.

Astfel fiind, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov de strămutare a dosarului într-o altă instanță de judecată de același grad, dat fiind faptul că judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt blocați de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, din motivul aflării acestora în concediul anual, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta nu se încadrează în prevederile art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ.

Așadar, potrivit art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

La caz, blocarea judecătorilor Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe perioada aflării lor în concediul anual, nu constituie temei de a considera că dâșii sunt incompatibili la judecarea prezentei cauze de contencios administrativ sau substituirea lor devine imposibilă.

Or, odată cu revenirea acestora din concediul anual, cauza va putea fi repartizată lor, care sunt compatibili la judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” și Vladimir Munteanu împotriva Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” și Vladimir Munteanu împotriva Consiliului sătesc Sagaidac, raionul Cimișlia și Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată se restituie, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan