

Dosarul nr. 2ra-746/22  
2-18190751-01-2ra-25052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Ionașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Furmanov împotriva Nataliei Moldovan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională înaintată de către Natalia Moldovan împotriva lui Alexandr Furmanov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 29 septembrie 2018, Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Moldovan, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, s-a aflat cu pârâta Natalia Moldovanu în relații de concubinaj, în care a fost conceput copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, în mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA VI-XXXXX.

A menționat Alexandr Furmanov că, la momentul depunerii acțiunii, împreună cu copilul minor locuiau separat de pârâtă, în acest sens precizând că nu au relații familiale.

Reclamantul a comunicat că, Natalia Moldovan este șomeră și are la întreținere alți 3 copii minori, XXXXX a.n. XXXXX, XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, a căror tată nu este Alexandr Furmanov.

A susținut că, dispune de spațiu locativ, este angajat în câmpul muncii, astfel poate

asigura educația și întreținerea copilului minor XXXXX. Mai mult, pe parcursul unui an de zile, inclusiv la momentul depunerii acțiunii, reclamantul se ocupa de întreținerea copilului minor, locuind împreună.

Reclamantul a precizat că, la începutul lunii mai 2018, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind stabilirea paternității, și în cadrul acestui proces, pârâta, la insistența lui Alexandr Furmanov și a instanței de judecată în contextul medierii, a recunoscut că ultimul este tatăl copilului minor, drept urmare fiind rectificată înscirerea din actul de naștere.

A subliniat că, în perioada în care copilul minor a locuit împreună cu reclamantul, autoritatea tutelară a confirmat acest fapt și verificând condițiile de trai ale copilului, a emis un aviz pozitiv.

Mai mult ca atât, reclamantul a mai indicat că, pe parcursul acestei perioade nu a îngădit accesul pârâtei pentru întrevederile cu copilul, și a creat toate condițiile pentru ca ultima să viziteze copilul, afirmând că pe viitor nu va întreprinde acțiuni care ar limita comunicarea acesteia cu copilul.

Suplimentar, reclamantul a comunicat că, unul dintre motivele înaintării acțiunii privind stabilirea paternității și a prezentei acțiuni privind determinarea domiciliului copilului minor, este faptul că în privința celorlalți copii ai pârâtei, autoritatea tutelară DASPF sect. Rîșcani și IP Rîșcani au început să se preocupe, copiii fiind luați la evidență, aceștia aflându-se cu o persoană străină, angajată neoficial pe post de dădacă, iar pârâta se afla în România.

La fel reclamantul a invocat că, înaintarea acțiunii a fost determinată și de faptul că există riscul asupra sănătății copilului minor, precum și de faptul că ar putea fi plasat într-o instituție specializată, deși tatăl biologic locuiește împreună cu acesta și se ocupă de educația lui.

Alexandr Furmanov a afirmat că, la sugestia autorității tutelare, pentru ca copilul minor să rămână în cadrul familiei, a fost pornită procedura de perfectare a actelor de instituire a tutelei pe numele bunicii, Cornelia Furmanova, tutela nefiind instituită din motiv că pârâta a recunoscut paternitatea.

Reclamantul, făcând trimitere la prevederile art. 63 Codul familiei, a invocat că copilul minor urmează să locuiască permanent cu Alexandru Furmanov, care pe lângă faptul că acordă susținerea necesară, manifestă grija față de copil și este inadmisibil ca copilul minor să locuiască cu Natalia Moldovan, astfel ținând cont de circumstanțele de fapt menționate, de vârsta copilului minor XXXXX, de interesul superior al copilului, insistă ca domiciliul urmează a fi stabilit cu tatăl Alexandr Furmanov.

Consideră reclamantul că, copilul minor urmează să locuiască permanent cu tatăl, ultimul acordându-i susținerea necesară, manifestând grijă și astfel este inadmisibil ca copilul să locuiască cu mama.

A solicitat, determinarea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, cu tatăl, Alexandr Furmanov.

În ședința de judecată din 01 iulie 2019, reprezentantul Nataliei Moldovan, avocatul Igor Domnicu a înaintat cererea reconvențională împotriva lui Alexandr Furmanov privind stabilirea domiciliului copilului minor, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX împreună cu mama sa, Natalia Moldovan, la adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2, ap. 115.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Natalia Moldovan a indicat, că la caz nu sunt temeiuri pentru admiterea acțiunii inițiale și reieșind din interesul major și vârsta fragedă de doar 2 ani (la momentul înaintării acțiunii reconvenționale) al copilului minor XXXXX, cel mai oportun ar fi admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului acestuia împreună cu mama, care este mamă a 4 copii minori și este în stare să-i asigure lui XXXXX, de rând cu alți trei copii minori aflați la întreținerea sa, condițiile necesare și suficiente pentru creșterea, îngrijirea, educarea și dezvoltarea lor normală împreună în familie fără a fi separați unul de celălalt.

Concomitent a notat că, dispune de suficiente mijloace financiare pentru întreținerea celor 4 copii minori, precum și dispune de spațiu locativ suficient pentru amplasarea, întreținerea și conviețuirea împreună cu cei 4 copii minori, fapt confirmat prin Avizul DPDC sect. Rîșcani, mun.Chișinău nr.0-136 din 24 iunie 2019.

A mai comunicat că, atât dânsa, cât și copiii minori menționați supra se caracterizează pozitiv în societate, în instituțiile de învățământ și preșcolare pe care le frecventează și nu pot fi o piedică în realizarea scopurilor educative ale copilului minor XXXXX, fapt confirmat prin caracteristicile eliberate și atașate la cererea reconvențională.

La fel, a subliniat că despre condițiile de trai suficiente pentru întreținerea și educarea copilului minor le poate confirma însăși Alexandru Furmanov, cu care au locuit împreună până în octombrie 2017.

Natalia Moldovan consideră că, Alexandr Furmanov, având drepturi și obligații părintești egale față de copilul minor XXXXX poate și să realizeze drepturile și obligațiile de părinte indiferent de faptul dacă va locui împreună ori separat de copil.

În continuare a subliniat că, Alexandr Furmanov nu dispune de condiții de trai suficiente pentru întreținerea și educarea copilului minor, locuind împreună cu mama sa într-un apartament cu 2 odăi, nu dispune de surse de venit permanente, iar în timpul cât se află la serviciu, copilul minor de numai 2 ani, se află la întreținerea mamei sale, care având vârsta de 70 de ani nu poate oferi copilului o îngrijire și educație corespunzătoare.

Mai mult decât atât, Alexandr Furmanov împiedică permanent și creează obstacole prin diferite mijloace și pretexte inventate, la întrevederile copilului minor cu mama, fapt confirmat prin adresările în acest sens la poliție și conversațiile prin mesaje scrise și acesta încearcă prin diferite căi să utilizeze copilul minor, ca o monedă de schimb în relațiile cu Natalia Moldovan, în scopul de a-i impune condițiile sale de conduită.

Totodată a afirmat că, interesul major al copilului are o importanță primordială în raport cu drepturile și interesele părinților și a apreciat că separarea copilului minor XXXXX de fratele și de surorile lui este inadmisibilă și trebuie să constituie o măsură extremă cu caracter excepțional, care ar putea fi justificată doar prin lipsa posibilităților unui părinte de a-i crește și educa împreună și întru evitarea traumatismului psihic, ce poate fi cauzat prin stabilirea unor domiciliu diferite.

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă. A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, cu mama acestuia, Natalia Moldovan.

La data de 18 iunie 2021, Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată inferioare au reținut că, potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În continuare, instanțele de judecată inferioare au notat că, conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunicii, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În conformitate cu prevederile art. 63 Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Raportând speța la prevederile legale citate supra, instanțele de judecată inferioare soluționând chestiunea privind stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX, au stabilit că ambii părinți sunt persoane decente, cu posibilități de întreținere, îngrijire și educare a copilului, ambii părinți sunt gata să-și asume responsabilitatea de a avea grijă de copil. Prin urmare, instanței revenindu-i sarcina de a stabili acel interes superior al copilului, care ar înclina balanța justiției către mamă sau către tată, ținându-se cont de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Astfel, s-a notat că, tata și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți. De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului,

în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți.

Totodată, instanțele de judecată inferioare au remarcat faptul că, creșterea împreună a fraților este în interesul superior nu doar în cazul legăturilor de afecțiune, când în măsura separării ar fi de natură să le creeze traume psihice greu de depășit, dar și atunci când separarea ar contribui la o ruptură definitivă între frați, preîntâmpinarea unei asemenea rupturi, care nu este în interesul copiilor, ar putea fi realizată numai prin creșterea lor împreună, spre o relație de dragoste și afecțiune reciprocă, proprie fraților, cu consecințe benefice pentru dezvoltarea lor viitoare.

De altfel, instanțele de judecată inferioare au apreciat că, faptul aflării copilului minor în grija tatălui biologic Alexandr Furmanov și, potrivit Raportului de evaluare psihologică, funcția maternă fiind realizată de către bunica paternă, Cornelia Furmanova, nu poate diminua rolul mamei biologice în viața copilului, ori o femeie, fiind ea și bunică, oricum nu poate înlocui întru tot mama biologică.

În acest sens s-au subliniat și concluziile din același Raport de evaluare psihologică a copilului XXXXX, întocmit de către psihologul clinician, Daniela Dabija, prin care se atestă că, analiza testului arborelui desfășurat, confirmă dezvoltarea cognitivă a copilului conform vârstei acestuia. A ales culorile veridice, structura potrivită unui arbore. Însă copilul a reprezentat un pom fructifer, acest fapt denotă o perturbare a afectivității ce ține de oralitate. Adică, analizând anamneza, poate fi explicat prin faptul că copilul a fost afectat de întreruperea bruscă a alăptării și încetarea contactului tactil și afectiv cu mama biologică. Odată ce XXXXX crește într-un mediu armonios și având parte de afectivitate, consecințele de scurtă durată pot să nu fie vizibile și să nu necesite intervenții speciale a unui psiholog sau alt specialist. Însă, această traumă psihologică poate avea manifestări la vârsta adolescenței sau tânără, afectând implicarea socială sau stabilirea relațiilor eficiente, ce influențează calitatea vieții.

Din aceste considerente, instanțele de judecată inferioare au conchis că, având în vedere interesele copilului de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos și care să-i confere stabilitate, precum și ținând cont de vârsta fragedă a copilului (4 ani), interesul copilului este ca el să fie crescut, îngrijit, educat și protejat de către mamă, împreună cu fratele și surorile mai mari ale acestuia, cel puțin până la vârsta când copilul va putea decide cu cine din părinți să locuiască în continuare.

Totodată s-a reținut că, părțile implicate trebuie să înțeleagă că măsura stabilirii domiciliului la mamă nu trebuie interpretată ca o sancțiune la adresa tatălui sau copilului, iar copilul trebuie sprijinit în a se acomoda în noul mediu fără a întrerupe legăturile cu persoanele apropiate. Aspectele menționate conduc la concluzia că domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, ținând cont de interesul superior al copilului, urmează să fie stabilit cu mama Natalia Moldovan, însă tatăl copilului Alexandr Furmanov nu pierde dreptul de a se vedea cu copilul și de a participa în procesul de creștere și educație al copilului.

La 18 aprilie 2022 Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că, potrivit raportului de evaluare psihologică din 04 noiembrie 2020, întocmit de către psihologul clinician Daniela Dabija au fost formulate următoarele concluzii și recomandări: la momentul evaluării s-a stabilit că percepția mamei biologice de către minor și a identității materne a acesteia este una difuză, fapt care semnifică relația și atașamentul defectuos stabilit între minor și mama sa biologică; păstrarea și dezvoltarea mediului armonios în familia unde crește minorul XXXXX; păstrarea aceluiași cadru și mediu de trai al copilului, cu perspectiva dezvoltării echilibrate conform normelor de vârstă; stabilirea unui program de întrevedere cu mama biologică și desfășurarea acestora cu respectarea echilibrului psiho-emoțional al copilului, în scopul asigurării calității vieții bune a copilului.

Recurentul a menționat că, potrivit avizului DPDC sect. Buiucani din 28 iunie 2019, Alexandr Furmanov dispune de toate condițiile de trai necesare pentru dezvoltarea multilaterală a copilului.

A mai comunicat că, pe parcursul a 4 ani de zile, copilul minor a locuit împreună cu recurentul, ultimul preocupându-se de educația, tratamentul copilului minor, fapt care se confirmă prin actele eliberate și anexate la materialele dosarului.

Totodată, recurentul a făcut referire și la declarațiile martorului Cornelia Moldovan, care a confirmat atașamentul tatălui față de copil, relația apropiată tată-fiu, precum și faptul că recurentul niciodată nu a îngrădit dreptul intimatei, precum afirmă ultima, iar acțiunile acestuia au fost doar în interesul copilului minor.

Recurentul a precizat că, a prezentat probe referitor la faptul că domiciliul copilului minor nu poate fi stabilit cu mama, și anume cu referire la faptul că anterior a fost sesizată poliția și s-a efectuat o anchetă în privința educației celorlalți copii ai intimatei, declarațiile expuse în înregistrarea audio ale educatoarei Maria Zaprojan, care s-a pronunța categoric împotriva stabilirii copilului cu Natalia Moldovan.

Consideră că, prin explicațiile sale, Natalia Moldovan nu a reușit să convingă părțile referitor la stabilirea domiciliului copilului cu ea, în contextul în care ea a fost de acord inițial ca copilul minor să locuiască cu tata, fiind încredințat acestuia, și doar după 2 ani, după ce a formulat prezenta acțiune, intimata a înaintat pretenții față de recurent. Natalia Moldovan nu a comunicat nimic referitor la modalitatea de educație și întreținere a copilului minor și ce impact psiho-emoțional va avea acesta dacă după 4 ani va locui cu ea.

În acest context, recurentul a specificat că, copilul minor a fost lăsat în grija sa, de la vârsta de 3 luni și până în prezent locuiește cu acesta, și mai mult ca atât, condițiile de trai au fost evaluate și s-a stabilit că satisfac pe deplin necesitățile copilului.

De asemenea, a mai indicat că, copilul minor frecventează grădinița nr. 166 din sectorul Buiucani, iar transferarea acestuia la o altă instituție preșcolară din sect. Rîșcani, nu este în interesele copilului minor.

Recurentul a mai declarat că, nu a îngrădit niciodată dreptul Nataliei Moldovan de a-și vedea copilul, iar toate adresările acesteia au un caracter formal, în acest sens menționând că, la 06 decembrie 2021, de către IP Buiucani a fost emisă încheierea pe marginea plângerii depuse de către Natalia Moldovan, nefiind constatate careva ilegalități.

La 05 iulie 2022, recurentul Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus recurs suplimentar, fără a invoca circumstanțe noi.

Prin notificarea din 25 mai 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii

referinței (f. d. 213, 217-220 Vol II).

Prin referința depusă la data de 28 aprilie 2022, intimata Natalia Moldovan a solicitat restituirea cererii de recurs, pe motiv că nu conține temeiurile recursului.

Prin referința depusă la data de 13 iunie 2022, DPDC sect. Rîșcani a comunicat că a efectuat examinarea condițiilor sociale și de trai a intimatei, la domiciliul acesteia din mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2, ap. 115, ulterior în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani fiind expediat Avizul nr. 0-136 din 24 iunie 2019. La 13 iunie 2022, specialiștii DPDC sect. Rîșcani, au contactat-o telefonic pe Natalia Moldovan, care a comunicat că locuiește la aceeași adresă, iar condițiile de trai au rămas neschimbate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate, la 07 aprilie 2022, iar copia deciziei motivate a fost expediată participanților la proces, la data de 10 mai 2022, (f.d. 197, Vol II) astfel recursul declarat la 18 aprilie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Alexandr Furmanov, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic