

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Fălești și  
Judecătoria Ungheni, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de IMSP  
„Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii Baidațcaia cu privire la încasarea  
datoriei,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2021, IMSP „Spitalul Raional Fălești” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Tatianeii Baidațcaia cu privire la încasarea datoriei în  
sumă de 1 810,02 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,  
cererea IMSP „Spitalul Raional Fălești” a fost primită spre examinare conform  
procedurii scrise pentru cererile cu valoare redusă prevăzute de art. 276<sup>2</sup> - 276<sup>4</sup> din  
Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost  
strămutată spre judecare în fond la Judecătoria Ungheni, sediul Central cererea de  
chemare în judecată depusă de IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii  
Baidațcaia cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a  
fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă intentată la cererea de  
chemare în judecată depusă de IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii  
Baidațcaia cu privire la încasarea datoriei, pentru soluționarea conflictului de  
competență. S-a suspendat procesul până la soluționarea conflictului de  
competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind de competența  
Judecătoriei Bălți, sediul Fălești să examineze prezenta cauză, unde urmează a fi  
remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele  
judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice,  
persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților

și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de lege.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin (1)-(4) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezentei persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Studiind materialul probator anexat la dosar și anume fișa medicală a bolnavului de staționar, rezultă că locul efectiv de trai al pârâtei este raionul Xxxx (f.d. 11). Or, în momentul îndeplinirii fișei medicale a bolnavului de staționar, pârâta, personal a indicat că locuiește în raionul Xxxx. Mai mult, reclamantul, IMSP „Spitalul Raional Fălești”, a expediat în adresa menționată o reclamație, care a fost recepționată sub semnătură de către pârâta la data de 16 iulie 2021 (f.d. 13).

De asemenea, Colegiul menționează că Judecătoria Ungheni, sediul Central, a expediat citație pârteii pe adresa satul xxxx, raionul xxxx, însă plicul s-a întors cu mențiunea „necunoscut”.

Totodată, se reține și faptul că Judecătoria Ungheni, sediul Central, la data de 29 martie 2022 a expediat cererea de chemare în judecată cu toate anexele pârteii, Tatianeii Baidațaia, la adresa din raionul Xxxx, care a fost recepționată de către aceasta la data de 13 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 36).

Mai mult, la materialele cauzei lipsește o interpelare către Agenția Servicii Publice, care să ateste faptul că domiciliul Tatianeii Baidațaia, este altul decât raionul Xxxx.

Respectiv, cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Bălți, sediul Fălești de către IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii Baidațaia, a fost depusă cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale, domiciliul pârteii fiind atestat de fapt în raionul Xxxx, și nu conform adresei verificate prin intermediul platformei guvernamentale de interoperabilitate MConnect din PGID.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii Baidațaia cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi remisă după competență spre judecare Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3), (9), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Bălți, sediul Fălești la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii Baidațaia cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de IMSP „Spitalul Raional Fălești” împotriva Tatianeii Baidațaia cu privire la încasarea datoriei, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh