

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasilev Ruslan privind constatarea faptelor cu valoare juridică,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2019, administratorul procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”, Vasilev Ruslan a înaintat cerere privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea înaintată de administratorul procedurii de restructurare SRL „Galsam Service”, Vasilev Ruslan, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor cu valoare juridică, ca neîntemeiată (f.d.198, 200-207, vol. I).

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de administratorul procedurii de restructurare SRL „Galsam Service”, Vasilev Ruslan, casată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2019 și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 36-49, vol. II).

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în proces ca parte interesată Primăria mun. Chișinău (f.d.59-60, vol. II).

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedură de restructurare, Vasilev Ruslan privind constatarea faptelor cu valoare juridică.

S-a constatat dreptul de posesie, dispoziție și folosință a SRL „Galsam Service” în procedură de restructurare, asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 4950,3 m.p., numărul cadastral xxxx cu suprafața de 3585,0 m.p.,

numărul cadastral xxxx cu suprafața de 2813,9 m.p, situate în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8.

S-a menționat că încheierea dată servește drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate a SRL „Galsam Service” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxx, xxxx, în Registrul bunurilor imobile.

În rest, pretențiile înaintate de către administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedură de restructurare, Vasiliev Ruslan, au fost respinse.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de AO „Uniunea Conducătorilor Auto” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 23 decembrie 2020, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de AO „Uniunea Conducătorilor Auto” împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 decembrie 2020.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasiliev Ruslan privind explicarea deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de AO „Uniunea Conducătorilor Auto” împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost admisă parțial cererea privind constatarea faptelor cu valoare juridică.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” privind înlocuirea părții cu succesul ei în drepturi.

La 13 iunie 2022, AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de administratorul insolvenței a SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasiliev Ruslan privind constatarea faptelor cu valoare juridică.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză. A mai indicat solicitantul că administratorul insolvenței, Ruslan Vasiliev, s-a lăudat că se află în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău.

La 01 martie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președintele completului, Steliana Iorgov și Ion Secrieru, raportor (f.d. 112, vol.3).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 13 iunie 2022, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad, în esență, AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”.

De altfel, AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către AO „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din strada Ginta Latină 8” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea depusă de administratorul insolvenței a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasiliev Ruslan privind constatarea faptelor cu valoare juridică, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru judecare, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh