

Dosarul nr.2r-292/22  
2-21118901-01-2r-07062022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malfi, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Moroz cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă:

La 07 august 2021, prin intermediul poștei (f.d.26), Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare O.C.N. „Microinvest” S.R.L.), reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Moroz, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1489,71 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270,00 de lei și din cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500,00 de lei, în total suma de 3259,71 de lei.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. împotriva Irinei Moroz cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. împotriva Irinei Moroz cu privire la restituirea sumei.

La 10 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.37), O.C.N. „Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele O.C.N. „Microinvest” S.R.L., împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, acordându-i un termen de 15 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor redade în partea descriptivă; s-a explicat părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 28 aprilie 2022, O.C.N. „Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a înregistrat cererea de apel suplimentară, anexând și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele O.C.N. „Microinvest” S.R.L., împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate actele anexate; s-a restituit O.C.N. „Microinvest” S.R.L. taxa de stat aferentă cererii de apel, achitată în sumă de 202,50 de lei, conform dispoziției de plată din 22 aprilie 2022.

La 20 mai 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.72), O.C.N. „Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată, din motiv că dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă sunt inaplicabile speței, deoarece la mandatul prezentat instanței de fond a fost anexată copia procurii, ce-i acordă drepturile procedurale stabilite de art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv de a contesta hotărârea judecătorească, precum și dreptul de a contrasemna mandatul avocațial în numele O.C.N. „Microinvest” S.R.L. Or, în caz contrar, acțiunea înaintată nu urma a fi examinată, iar motivul pentru care instanța de apel nu a identificat la dosar copia procurii respective, nu-l poate determina. Astfel, anexând la recurs o copie a procurii autentificată cu semnătură electronică avansată calificată.

Totodată, a opinat că, menținerea încheierii instanței generează incidente procedurale grave, deoarece pe de o parte, în speță a fost emisă o hotărâre judecătorească, pe care intimata va dispune de posibilitatea să o invoce în viitor cu titlu de lucru judecat, iar pe de altă parte, conform încheierii contestate, hotărârea judecătorească respectivă a fost emisă într-o cauză în care se pretinde că subsemnatul nu dispunea de dreptul de a semna și înainta acțiunea în instanță. Deși, la acțiunea înaintată în instanța de fond, copia procurii a fost anexată, eventuala lipsă a acestei procuri la dosar fiind inexplicabilă, însă neimputabilă lui.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimitei la 07 iunie 2022, conform scrisorii (f.d. 78) și a fost recepționată la 15 iunie 2022, conform avizului de recepție (f.d.80).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 05 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 mai 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.72), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de O.C.N. „Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea O.C.N. „Microinvest” S.R.L. împotriva Irinei Moroz cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost atacată cu apel la data de 10 ianuarie 2022 de către O.C.N. „Microinvest” S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Corceac, depunând în acest sens cererea de apel (f.d.37-38), ulterior înregistrând cererea de apel suplimentară, anexând și dovada de plată a taxei de stat (f.d.58-62).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele O.C.N. „Microinvest” S.R.L., împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.64-66).

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele O.C.N. „Microinvest” S.R.L., împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din motivele ce succed.

Colegiul reiterează că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată de către avocatul Sorin Corceac, în numele O.C.N. „Microinvest” S.R.L., a fost anexat mandatul avocațial seria MA nr. 1733335 din 27 iulie 2021, pe verso fiind inserate împuternicirile acordate în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă (f.d.4).

Or, în conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În sensul pct. 6 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 al aceleiași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În context, Colegiul iterează că, versoul mandatului avocațial menționat a fost semnat de către avocatul Sorin Corceac, conform procurii nr. 346 din 27 aprilie 2021 eliberate de administratorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L., indicând despre aceasta (f.d.4 verso).

Totodată, în lista anexelor specificate în cererea de chemare în judecată, la înaintarea acesteia în instanța de judecată, se identifică a fi prezentat originalul mandatului avocațial și copia procurii (f.d.5 verso).

La acest capitol, Colegiul reține argumentele recurentului precum că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată a fost anexat mandatul avocațial, precum și copia procurii, iar absența acesteia nu-i este imputabilă, în caz contrar, cererea de chemare în judecată nu ar fi fost examinată, având în vedere lipsa împuternicirilor de a o semna și depune în numele O.C.N. „Microinvest” S.R.L.

De altfel, la cererea de recurs a fost anexată suplimentar o copie a procurii menționate (f.d.76).

Deși, instanța de apel în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a indicat despre faptul depunerii cererii de apel de către avocat, fără a demonstra existența drepturilor procedurale de a declara apel, urmând să prezinte înscrisul necesar în acest sens, la caz, Colegiul reține alegațiile avocatului Sorin Corceac care a insistat că, odată cu cererea de chemare în judecată a anexat copia procurii eliberate de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. împreună cu mandatul avocațial pe numele acestuia, aspect reflectat în anexe (f.d.5 verso).

Mai mult, împuternicirile avocatului de a acționa în numele O.C.N. „Microinvest” S.R.L. nu au fost negate de ultima, precum și nici împuternicirile acordate prin procura indicată în mandatul avocațial nu au fost retrase. De altfel, un înscris în acest context nu a fost prezentat.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, precum a dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate impun casarea încheierii contestate.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se casează încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Moroz cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat