

Dosarul nr. 2ra-561/2022  
2-18161928-01-2ra-18042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (D. Dulghieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Dutca, Iu. Cotruță)

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Stoinov Ivan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și de Savin Vladimir, reprezentat de avocatul Sidorovici Constantin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Stoinov Ivan împotriva lui Savin Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Stoinov Ivan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savin Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 10 000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 mai 2013, Stoinov Ivan s-a adresat comisariatului de Poliție sect. Centru cu plângere privind tragerea la răspundere penală a lui Savin Vladimir. Afirmând că deși Savin Vladimir a fost preîntâmpinat de răspunderea penală care survine conform art. 312 din Codul penal, fiind audiat în calitate de martor, a depus declarații mincinoase în cadrul cauzei penale nr. 2010011932. A declarat că la data de 12 noiembrie 2010, în aproximativ ora 07:45, a văzut cum Stoinov Ivan, fiind la intersecția străzilor Albișoara și Petru Rareș, mun. Chișinău, l-a amenințat cu o armă pe Balagura Marcel.

A comunicat reprezentantul reclamantului că declarațiile depuse de către pîrît în cadrul cauzei penale nr.2010011932 sunt mincinoase or, la data și ora indicată, Stoinov Ivan se afla în regiunea satului Hîrtopul Mare, r-nul Criuleni și fizic nu se putea afla la intersecția străzilor Albișoara și Petru Rareș din mun. Chișinău.

A relatat că la 04 martie 2016 de către Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în privința pârâtului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit. c) din Codul penal. Drept urmare, în

cauza penală indicată, Savin Vladimir a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal, iar reclamantul, Stoinov Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

A mai menționat că prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru mun. Chișinău din 21 iulie 2016 a fost încetată urmărirea penală în privința învinuitului Savin Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, pârâtul, Savin Vladimir intenționat a depus declarații mincinoase, în scopul de a-l trage la răspundere penală la solicitarea lui Balagura Marcel.

A opinat reclamantul că, prin infracțiunea comisă i s-a cauzat un prejudiciu moral, în sumă de 30 000 de lei, ce ar constitui o satisfacție echitabilă pentru suferințele psihice suportate, în urma consecințelor negative ale acțiunilor incriminate de pîrît. Totodată, pentru apărarea drepturilor sale în cadrul cauzei penale, a fost nevoit să-și angajeze un avocat, pentru serviciile căruia a achitat suma de 10 000 de lei, confirmată prin bonul de plată seria EP nr.600848 din 02 martie 2018.

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de către Stoinov Ivan împotriva lui Savin Vladimir, a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Savin Vladimir în beneficiul lui Stoinov Ivan prejudiciul material în mărime de 10 000 de lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Savin Vladimir în folosul statului taxa de stat în mărime de 400 de lei.

La 18 februarie 2019, avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Stoinov Ivan, a depus apel, manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor înaintate, solicitând casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele apelantului Stoinov Ivan, s-a modificat hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prejudiciului moral, majorând această sumă de la 5 000 de lei la 15 000 de lei.

În rest, hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

Prin decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vladimir Savin, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovici, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele apelantului Stoinov Ivan, s-a modificat hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prejudiciului moral, majorând această sumă de la 5 000 de lei la 15 000 de lei. În rest, hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, în cadrul prezentei cauze civile, reclamantul Stoinov Ivan, fiind reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a achitat serviciile de asistență juridică prestate de avocat în sumă de 5 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 04 iunie 2018. Astfel, instanța a reținut că, potrivit pct. 15, 16 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Totodată, reieșind din dovezile prezentate de către reclamantul/apelant în cumul cu materialele cauzei, Colegiul a conchis ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la admiterea parțială a cerinței de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul prezentei cauze în sumă de 2 500 lei, ca fiind necesare și rezonabile ca mărime.

Menționează Curtea de Apel Chișinău că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele cauzei, însă eronat a apreciat cuantumul prejudiciului moral, respectiv a ajuns la concluzia de a modifica hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prejudiciului moral, majorând această sumă de la 5 000 de lei la 15 000 de lei.

La 03 mai 2022, Stoinov Ivan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 15 februarie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerințelor din cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat greșit normele dreptului material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată. De asemenea instanțele inferioare eronat și în lipsa unei motivări adecvate au respins parțial cerințele recurentului cu privire la în încasarea prejudiciului moral și material.

A mai invocat recurentul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanțele urmau să țină cont de comportamentul cinic al intimatului, de durata în care Stoinov Ivan a fost urmărit penal și a avut statut de învinuit precum că ar fi comis o infracțiune inventată de Savin Vladimir și Balagura Marcel. La fel, pe timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală Stoinov Ivan a fost nevoit să suporte umilință și disconfort enorm, din care motiv a primit traume psihologice sub formă de stare de stres.

Consideră recurentul că, instanța de recurs urmează să admită integral cerințele din acțiune și să încaseze din contul intimatului în beneficiul lui Stoinov Ivan cu titlu de prejudiciu material suma de 10 000 de lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 de lei.

La 18 martie 2022, Savin Vladimir, reprezentat de avocatul Sidorovici Constantin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 15 februarie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat eronat normele dreptului material și procedural.

A relatat recurentul că, analizând argumentele indicate în decizia contestată a

concluzionat că instanța de apel a examinat cauza unilateral și neobiectiv, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei. Consideră că neîntemeiat au fost încasate cheltuielile legate de achitarea serviciilor juridice și prejudiciul moral.

Menționează recurentul că avocatul nu a prezentat lista detaliată a actelor - acțiunilor efectuate de către acesta, timpul aferent realizării acestora, cu indicarea nemijlocită a tarifului și orarului pentru actele/acțiunile realizate. Mai mult, la materialele dosarului nu este anexat nici un contract, ce ar demonstra că suma dată a fost achitată anume pentru examinarea cazului dat.

Indică recurentul că în cererea sa intimatul nu invocă nici un argument, care ar demonstra că acesta a avut careva suferințe psihice, sau că i-au fost lezate sentimentele de afecțiune sau alte sentimente, nu prezintă nici o probă la capitolul dat. Opinează că suma stabilită ca prejudiciu moral în mărime de 15 000 de lei este exagerată și nejustificată, nu au fost prezentate probe și nici argumente la stabilirea acesteia. Astfel, la examinarea prezentei cauze instanțele inferioare nu a pătruns în esența litigiului.

La 18 aprilie 2022 și la 05 mai 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copiile cererilor de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire anexate la materialele dosarului (f.d.6, 20, vol.II).

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 15 februarie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces, la data de 06 aprilie 2022, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 206, vol.1).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Stoinov Ivan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de recurs la 11 aprilie 2022, iar Savin Vladimir, reprezentat de avocatul Sidorovici Constantin, a depus cerere de recurs la data de 03 mai 2022, astfel, ambii recurenți s-au conformat prevederilor legale, declarând recurs împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de către Stoinov Ivan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și de Savin Vladimir, reprezentat de avocatul Sidorovici Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Stoinov Ivan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și de Savin Vladimir, reprezentat de avocatul Sidorovici Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh