

Dosarul nr. 2r-301/22  
2-21027171-01-2r-08062022

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) N. Costaș  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Furtună Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Baidan Liliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtună Alexandru împotriva lui Arhip Emilian și Hudeaev Maxim, intervenienți accesorii notarul public Teacă Larisa, IP „Agenția Servicii Publice”, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, creditorii Baraboi Mihaela, OCN „Multi Credit,, SRL cu privire la recunoașterea nulității absolute a procurii cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, ridicarea măsurilor de asigurare cu radierea mențiunilor din Registrul de stat al transporturilor,

împotriva încheierii din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Furtună Alexandru, reprezentat de avocatul stagiar Baidan Liliana,

### c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2021 Furtună Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arhip Emilian și Hudeaev Maxim, intervenienți accesorii notarul public Teacă Larisa, IP „Agenția Servicii Publice” privind recunoașterea nulității absolute a procurii cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, ridicarea măsurilor de asigurare cu radierea mențiunilor din Registrul de stat al transporturilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2021 reprezentantul reclamantului a depus o cerere de completare a pretențiilor, prin care a indicat că la 25 ianuarie 2021 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a aplicat măsuri de asigurare suplimentare, iar măsurile aplicate de executorul judecătoresc Stoian Grigore au fost anulate, din care considerente solicită constatarea nulității absolute a procurii din 07 noiembrie 2017

ca fiind simulată cu recunoașterea din 07 noiembrie 2017 după Furtună Alexandru a dreptului de proprietate asupra autovehiculului GREAT WALL PERI, cu n/î XXXXX; ridicarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 114-120/2020 din 30 mai 2020, nr. 114PA-74/2020 din 02 noiembrie 2020 și nr.114-s-18/2021 din 25 ianuarie 2021 a executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana cu radierea mențiunilor din Registrul de stat a transporturilor; cu mențiunea că hotărârea judecătorească constituie temei de efectuarea modificărilor în Registrul de stat a transporturilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 02 decembrie 2021 reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată compuse din: asistența juridică 5 000 de lei, traducerea procurii 51 de lei, citare publică 400 de lei, informația de la ASP 25 de lei, informație despre adresă - 251,20 de lei, informația de la CNPF 60 de lei, servicii poștale 14,45 de lei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a judecătoriei Bălți, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Furtună Alexandru, reprezentat de avocatul stagiar Baidan Liliana împotriva lui Arhip Emilian și Hudeaev Maxim, intervenienți accesorii notarul public Teacă Larisa, IP „Agenția Servicii Publice”, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, creditorii Baraboi Mihaela, OCN „Multi-Credit,, SRL privind recunoașterea nulității absolute a procurii cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, ridicarea măsurilor de asigurare cu radierea mențiunilor din Registrul de stat al transporturilor și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La 11 ianuarie 2022, Furtună Alexandru și avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru, au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 604 lei în original, stabilindu-i termen până la data de 27 aprilie 2022 ora 16.00. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, și la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, până la data de 27 aprilie 2022 ora 16.00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Furtună Alexandru, reprezentat de avocatul stagiar Baidan Liliana.

La 25 mai 2022, Furtună Alexandru, reprezentat de avocatul stagiar Baidan Liliana, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei Curții de Apel Bălți spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, la 04 mai 2022 a recepționat încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În data de 18 mai 2022 a recepționat încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți de restituire a cererii de apel.

În contextul constatărilor eronate, instanța de apel a considerat necesar să aplice efectele sancțiunilor procedurale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Recurentul a opinat că, soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii.

Recurentul a considerat încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel ca fiind emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul la un proces echitabil, aceasta urmând a fi casată, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție, în sensul jurisprudenței CtEDO.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 aprilie 2022, conform scrisorii (f.d.212) și a fost recepționată la 17 iunie 2022.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 13 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 mai 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către reprezentantul lui Furtună Alexandru, avocatul stagiar Baidan Liliana, la data de 18 mai 2022, conform scrisorii, prin intermediul poștei electronice (f.d.200). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Furtună Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Baidan Liliana, și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 17 decembrie 2021 a judecătoriei Bălți, sediul Central, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel de către Furtună Alexandru și avocatul stagiar Baidan Liliana la data de 11 ianuarie 2022, în acest sens fiind depusă o cerere de apel.

În virtutea art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru și s-a acordat termen până la data de 27 aprilie 2022 ora 16.00 pentru prezentarea prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 604 lei.

Prin încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru (f.d.197-198).

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a judecătorei Bălți, sediul Central, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, prin încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a judecătorei Bălți, sediul Central, de către Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru, ultimului i s-a acordat termen până la data de 27 aprilie 2022 ora 16.00 pentru prezentarea prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 604 lei.

Aici este de notat că, copia încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa lui Furtună Alexandru, conform scrisorii datate cu 05 aprilie 2022 (f.d.135), însă corespondența a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.196).

În ceea ce vizează expedierea copiei încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, în adresa reprezentantului lui Furtună Alexandru, avocatul Baidan Liliana, Colegiul notează că, această corespondență într-adevăr a fost expediată la o adresă electronică greșită (f.d. 193).

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, Furtună Alexandru, reprezentat de avocatul stagiar Baidan Liliana nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, or, în termenul acordat de instanța de apel, recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel .

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul

căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată cu aviz la adresa lui Furtună Alexandru, indicată în cererea de apel mun. XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, conform scrisorii date cu 05 aprilie 2022 (f.d.135).

Corespondența expediată în adresa apelantului Furtună Alexandru, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f.d.196).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Furtună Alexandru nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, cele constatate resping argumentul recurentului precum că, de către Curtea de Apel Bălți nu a fost înștiințat și nu a primit nici o scrisoare cu încheierea din 04 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, Furtună Alexandru nu s-a prezentat la Oficiul poștal pentru a primi corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă anume motivul nereclamării citației de către apelant.

Respectiv, Furtună Alexandru, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Bălți, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 11 ianuarie 2022, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Astfel, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, copia încheierii emise la 04 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, decade argumentul părții recurente precum că nu a

recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, cele supra enunțate demonstrează contrariul.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 13 mai 2022 a restituit cererea de apel depusă de Baidan Liliana în interesele lui Furtună Alexandru, deoarece, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Or, art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, avînd în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, avînd în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Furtună Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Baidan Liliana.

Se menține încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtună Alexandru împotriva lui Arhip Emilian și Hudeaev Maxim, intervenienți accesorii notarul public Teacă Larisa, IP

„Agenția Servicii Publice”, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, creditorii Baraboi Mihaela, OCN „Multi Credit,, SRL cu privire la recunoașterea nulității absolute a procurii cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, ridicarea măsurilor de asigurare cu radierea mențiunilor din Registrul de stat al transporturilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat