

Dosarul nr. 3r-143/22
2-21064902-01-3r-06052022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud.: V. Hrapacov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc,)

DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Primarul satului Copceac și Președintele Consiliului
sătesc Copceac – Leonid Stamat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Ivan Baboglo împotriva Consiliului sătesc Copceac, persoane terțe Primarul satului
Copceac, Nicolae Baboglo cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii
actului administrativ cu privire la instituirea servituții

împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de Piotr
Codjebaș împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2021, Ivan Baboglo a depus cerere de chemare în judecată, în
procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului sătesc Copceac, persoane
terțe Primarul satului Copceac, Nicolae Baboglo solicitând anularea ca fiind ilegală a
deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.4/11 din 13 aprilie 2021 „cu privire la anularea
deciziei nr.19/5 din 02 martie 2013”; anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului
sătesc Copceac nr.4/20.10 din 13 aprilie 2021 „Privind cererile cetățenilor”; anularea ca
fiind ilegală a deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.4/20.11 din 13 aprilie 2021
„Privind cererile cetățenilor”; obligarea Consiliului sătesc Copceac de a emite decizii
privind instituirea servituții asupra terenului de pământ cu numărul cadastral XXXXX,
amplasat pe adresa s. XXX, str. XXXX, ce aparține satului Copceac, în partea drumului
ce duce spre terenul de pământ cu numărul cadastral XXXXX, amplasat pe adresa s.
XXXX, str. XXX, care aparține lui XXXX, cu scopul deplasării fără impedimente a
mijloacelor de transport și a cetățenilor.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă
parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Ivan Baboglo împotriva
Consiliului sătesc Copceac, persoane terțe Primarul satului Copceac, Nicolae Baboglo
și s-a anulat decizia Consiliului sătesc Copceac nr.4/11 din 13 aprilie 2021 „cu privire
la anularea deciziei nr.19/5 din 02 martie 2013”; s-a anulat pct.2 din decizia Consiliului
sătesc Copceac nr.4/20.10 din 13 aprilie 2021 „Privind cererile cetățenilor”; s-a anulat

decizia Consiliului sãtesc Copceac nr.4/20.11 din 13 aprilie 2021 „Privind cererile cetãtenilor”; s-a obligat Consiliul sãtesc Copceac de a emite actul administrativ individual favorabil privind instituirea servituþii asupra terenului de pãmãnt cu numãrul cadastral XXXXX, amplasat pe adresa s.XXX, str. XXXXX, ce aparþine satului Copceac, ãn partea drumului ce duce spre terenul de pãmãnt cu numãrul cadastral XXXXX, amplasat pe adresa s. XXXX, str. XXXX, care aparþine lui XXXX, cu scopul deplasãrii fãrã impedimente a mijloacelor de transport ãi a cetãtenilor. ãn rest acþiunea a fost respinsã (f.d.88).

La 11 august 2021, Consiliul sãtesc Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaþ a depus apel ãmpotriva hotãrãrii din 15 iulie 2021 a Judecãtoriei Comrat, sediul Central, solicitãnd admiterea apelului ãi casarea hotãrãrii instanþei de fond (f.d.93-94).

La 09 noiembrie 2021, prin intermediul poþtei electronice, Piotr Codjebaþ, ãn interesele Primarului satului Copceac ãi Consiliului sãtesc Copceac, a depus apel motivat ãmpotriva hotãrãrii primei instanþe, solicitãnd admiterea cererii de apel, casarea hotãrãrii instanþei de fond cu emitere unei decizii noi de respingere a acþiunii ãnaintate de Ivan Baboglo (f.d.116-123).

Prin ãncheierea din 29 noiembrie 2021 a Curþii de Apel Comrat a fost declarãtã inadmisibilã cererea de apel depusã de Primarul satului Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaþ, din motiv cã apelul a fost depus dupã expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.128-130).

Prin ãncheierea din 17 februarie 2022 a Curþii de Apel Comrat a fost declarãtã inadmisibilã cererea de apel depusã de Consiliul sãtesc Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaþ, ãn temeiul art.236 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ, apelul fiind depus de o persoanã neãmputernicitã (f.d.179-188).

La 18 februarie 2022, Primarul satului Copceac ãi Consiliul sãtesc Copceac au recepþionat copia ãncheierii din 17 februarie 2022 a Curþii de Apel Comrat, fapt ce se confirmã prin avizele de recepþie anexate la materialele cauzei (f.d.173, 175).

La 22 martie 2022, prin intermediul poþtei electronice, Primarul satului Copceac a depus recurs ãmpotriva ãncheierii din 17 februarie 2022 a Curþii de Apel Comrat, solicitãnd admiterea acestuia, casarea integralã sau parþialã a ãncheierii contestate (f.d.206-210).

ãn motivarea recursului a reiterat circumstanþele de fapt invocate ãn cererea de apel.

Suplimentar, mai considerã cã, instanþa de apel eronat a invocat faptul cã, reprezentantul Consiliului sãtesc Copceac, juristul Piotr Codjebaþ, nu avea ãmputerniciri de a depune apelul, indicãnd ãn acest context cã, ãn conformitate cu decizia Consiliului sãtesc Copceac nr.2/2 din 06 decembrie 2019 „cu privire la reprezentarea intereselor ãn instanþele de judecatã” ãi cãlãuzindu-se de prevederile art.81 din Codul de procedurã civilã, avãnd ãn vedere cã, pe rolul instanþelor de judecatã se aflã cauze civile, pãrãt fiind Consiliul sãtesc Copceac, Consiliul sãtesc Copceac a desemnat juristul primãriei s. Copceac – Piotr Codjebaþ, cu atribuþii de reprezentare ãn instanþa de judecatã.

Tot, la 22 martie 2022, prin intermediul poþtei electronice, Preþedintele Consiliului sãtesc Copceac – Leonid Stamat a depus recurs ãmpotriva ãncheierii din 17 februarie 2022 a Curþii de Apel Comrat, solicitãnd admiterea acestuia, casarea integralã sau parþialã a ãncheierii contestate (f.d.214-218).

ãn motivarea recursului Preþedintele Consiliului sãtesc Copceac – Leonid Stamat, s-a aliniat recursului depus de Primarul satului Copceac, a reiterat circumstanþele de fapt invocate ãn cererea de apel.

Totodată, cu referire la prevederile art.81 din Codul de procedură civilă, consideră că, instanța de apel eronat a concluzionat că, cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană neîmputernicită.

La 06 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Ivan Baboglo și lui Nicolae Baboglo copia recursului depus de Primarul satului Copceac și a recursului depus de Consiliul sătesc Copceac, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.220), care a fost notificat ultimilor la 17 mai 2022 (f.d.233-234).

La 21 iunie 2022, Ivan Baboglo a depus referință la recursul depus de Primarul satului Copceac și la recursul depus de Consiliul sătesc Copceac împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând declararea recursurilor inadmisibile (f.d.222-225).

La 01 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului satului Copceac, Consiliului sătesc Copceac, lui Nicolae Baboglo copia referinței depuse de Ivan Baboglo, pentru informare (f.d.232).

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost amânată examinarea prezentei cauze în ordine de recurs pentru data de 13 iulie 2022 și s-a acordat Primarului satului Copceac și Președintelui Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat termen până la 12 iulie 2022, ora 17:30, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun.Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, totodată, Președintelui Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat i-a fost acordat termen și pentru confirmarea împuternicirilor de a depune cererea de recurs, prin prezentarea documentelor ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (f.d.235-241).

Prin notificarea expediată electronic la 07 iulie 2022, la adresele de email de pe care au fost expediate recursurile, Curtea Supremă de Justiție a comunicat recurenților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor. De asemenea, încheierea a fost plasată pe portalul Curții Supreme de Justiție (f.d.242).

La 12 iulie 2022, Primarul satului Copceac și Consiliul sătesc Copceac au depus recursul motivat, semnat în original de Primarul satului Copceac – Oleg Garizan, cât și de Leonid Stamat (f.d.243-252).

În conformitate cu art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 17 februarie 2022 (f.d.179-188).

Materialele cauzei atestă că, la 18 februarie 2022, Primarul satului Copceac și Consiliul sătesc Copceac au recepționat copia încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.173, 175).

La 22 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul satului Copceac a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat,

solicitând admiterea acestuia, casarea integrală sau parțială a încheierii contestate (f.d.206-210).

Tot, la 22 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală sau parțială a încheierii contestate (f.d.214-218).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin Hotărârea Parlamentului nr.41/2022 din 24 februarie 2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul țării, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Totodată, prin dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a dispus suspendarea de drept a examinării de către instanțele de judecată a cauzelor civile, acțiunilor în contencios administrativ, procedurilor de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ, proceselor penale, cauzelor contravenționale și procedurilor de executare silită.

Instanța de recurs reține că, potrivit pct.5 din Dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin derogare de la Capitolul VI al Legii Nr.212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, pe perioada stării de urgență s-au stabilit următoarele măsuri specifice în domeniul justiției: 5.2 Acțiunile în contencios administrativ, 5.2.2 Termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Ulterior, prin Dispoziția nr.13 din 31 martie 2022 a Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu 04 aprilie 2022.

Iar potrivit pct.2.1 al Dispoziției nominalizate, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte, potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct.2.

Astfel, deși termenul de depunere a recursului urma să curgă din 19 februarie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate și urma să expire la 07 martie 2022, instanța de recurs relevă că, termenul de exercitare a căilor de atac a fost întrerupt în perioada 02 martie 2022 – 03 aprilie 2022.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul depus de Primarul satului Copceac și Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat, a fost prezentat cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Conform art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind cererea de recurs depusă de Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de declarare a recursului inadmisibil.

Făcând o retrospectivă în circumstanțele cauzei, instanța de recurs denotă că, prin încheierea din 06 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a fost amânată examinarea recursului depus de Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, fiind acordat Președintelui Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat, termen până la 12 iulie 2022 inclusiv, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentelor ce confirmă împuternicirile de a depune și semna cererea de recurs, prin prezentarea documentelor ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu și totodată, prezentarea cererii de recurs pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată (f.d.235-241).

Temei pentru emiterea încheierii din 06 iulie 2022 au constituit dispozițiile art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, potrivit cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1), (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Astfel, potrivit art.212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Așa dar, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu anexarea documentului care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Astfel, la momentul examinării recursului, instanța a depistat că, reprezentantul recurentului nu a anexat documentul corespunzător ce ar atesta împuternicirile sale de a acționa în interesele Consiliului sătesc Copceac, la momentul depunerii cererii de recurs – 22 martie 2022 .

Art.45 din Codul administrativ stabilește că, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Potrivit art.46 din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se

consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Art. 195 din Codul administrativ stabilește că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

De remarcat este că, potrivit art.14 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: w) desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Cu toate acestea, la rubrica semnăturilor din cererea de recurs este indicată ca persoană semnatară „Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat”, deși potrivit Legii privind administrația publică locală, președintele Consiliul local se alege doar pentru durata unei ședințe, pe care o prezidează.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 12 iulie 2022, Consiliul sătesc Copceac a depus recursul motivat, semnat în original de Leonid Stamat, fiind înlăturat unul din neajunsurile indicate de instanța de recurs în încheierea din 06 iulie 2022, însă, fără a anexa actele ce confirmă împuternicirile de a depune și semna cererea de recurs, prin prezentarea documentelor ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ.

Cu atât mai mult, Consiliul sătesc Copceac, recepționând copia încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, și prezentând ulterior, recursul motivat semnat olograf, a omis să înlătore toate neajunsurile cererii de recurs, fapt ignorat de recurent.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost semnat și depus de Leonid Stamat, la 22 martie 2022, și ulterior la 12 iulie 2022, fără a avea împuterniciri legale de a acționa în interesele Consiliului sătesc Copceac, or, nu sunt anexate actele ce atestă împuternicirile acestuia de a reprezenta Consiliul sătesc Copceac în instanța de recurs.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la caz, Colegiul remarcă obligația recurentului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Conform art.112 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Concomitent, potrivit art.236 alin.(2) lit.f) în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că, recursul depus de Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de Leonid Stamat, a fost depus și semnat de o persoană neîmputernicită, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil.

Referitor la recursul depus de Primarul satului Copceac, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge și de a menține încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul sătesc Copceac, reprezentant de Piotr Codjebaș, împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în temeiul art.236 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ.

Instanța de apel a constatat că, cererea de apel semnată de Piotr Codjebaș, în interesele Consiliului sătesc Copceac, a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art.236 alin.(1), (2) lit.c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art.14 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: w) desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Totodată, reieșind din conținutul art.23 din Legea nr. 457-XV din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, consiliul local, raional alege, prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, asistat de secretarul consiliului. Votarea este organizată de secretarul consiliului. Rezultatul alegerii președintelui ședinței se consemnează în procesul-verbal al ședinței. În fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier din cei prezenți, care semnează decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se află în imposibilitatea de a o semna.

Iar reieșind din conținutul art.24 din Legea nr. 457-XV din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, Președintele ședinței îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege, de regulamentul de constituire și funcționare a consiliului, precum și însărcinările consiliului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține din cumulul probatoriu administrat speței că, prin decizia nr.2/2 din 06 decembrie 2019 a Consiliului sătesc Copceac, juristul primăriei satului Copceac – Piotr Codjebaș a fost împuternicit pentru a reprezenta interesele primăriei în instanțele de judecată.

Ulterior, la 12 decembrie 2019, Președintele Consiliului sătesc Copceac a semnat procura nr.611, prin care au fost stabilite cuantumul împuternicirilor acordate lui Piotr Codjebaș.

În asemenea circumstanțe, reieșind din normele legale invocate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază, ca fiind

justă concluzia instanței de apel, precum că, Președintele Consiliului sătesc Copceac, Leonid Stamat, în lipsa împuternicirilor delegate și aprobate de Consiliul sătesc Copceac, nu putea să semneze procura nr.611 din 12 decembrie 2019.

Or, la materialele cauzei nu se regăsește decizia Consiliului sătesc Copceac prin care s-ar confirma cu certitudine cuantumul împuternicirilor Președintelui Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat, printre care și dreptul de a delega juristului Piotr Codjebaș împuternicirile stipulate în conținutul procurii nr.611 din 12 decembrie 2019.

Prin urmare, colegiul instanței de recurs se aliniază concluziei instanței de apel care, just a statuat că, Piotr Codjebaș a depus și semnat cererea de apel, în interesele Consiliului sătesc Copceac, contrar prevederilor art. 81 din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prevederile art. 233 alin.(2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conjunctura circumstanțelor constatate, raportate la normele legale pre citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat, și de a respinge recursul depus de Primarul satului Copceac și a menține încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu prevederile art. art.195, 243 alin.(1) lit.a), b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Președintele Consiliului sătesc Copceac – Leonid Stamat, se declară inadmisibil.

Se respinge recursul depus de Primarul satului Copceac și se menține încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron