

ÎNCHEIERE

07 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, înaintată de SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei,

de la examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin” asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2008, SA „Tomai-Vinex” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, concretizată ulterior, solicitând anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciilor.

Prin cererea de concretizare a cerințelor SA „Tomai-Vinex” a solicitat:

- interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, să ofere spre vânzare, să vândă sau să păstreze băuturi alcoolice, pentru etichetarea (marcarea) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016;

- interzicerea de a importa sau exporta băuturi alcoolice pentru etichetarea (marcarea) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în registrul imaginilor

și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016, pentru etichetarea/marcarea băuturilor alcoolice;

- a scoate din circulație toate băuturile alcoolice produse de către SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” pentru etichetarea (marcarea) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine/trade DRIADA, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda”, număr de depozit f 2007 0016 și a nimici toată marfa confiscate;

- încasarea în mod solidar din contul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciile materiale în valoare de 3 lei pentru fiecare sticlă de tip „Wine/trade DRIADA, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, pentru etichetarea băuturilor alcoolice, în mărime de 8 732 010 lei și 100 000 lei pentru prejudiciul moral;

- anularea hotărârii Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de examinare a obiectivelor din 21 august 2008;

- anularea hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1224 din 19 noiembrie 2007, emise în folosul SRL „Esmalda” în privința înregistrării imaginii și mostrei industriale în formă de sticlă cu număr de depozit f 2007 0016;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să introducă în registrul imaginilor și mostrelor industriale date cu privire la anularea imaginii sau mostrei industriale sub formă de sticlă, număr de depozit f 2007 0016, solicitantul SRL „Esmalda” publicând datele în Monitorul Oficial al Proprietății Industriale a Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei SRL „Esmalda” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Tomai-Vinex”, solicitând anularea mărcilor comerciale care aparțin SA „Tomai-Vinex” în baza Certificatelor de înregistrare nr. 8743, 13688, 14447, 7646 și a modelului industrial care aparține SA „Tomai-Vinex”, în baza Certificatului de înregistrare nr.1135 din 05 mai 2009.

Intervenientul principal SA „DRIADA Wine” s-a adresat cu cerere împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând decăderea din drepturile asupra mărcii.

Prin hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău acțiunea înaintată de SA „Tomai-Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sub orice formă (realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub număr de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda”, sub număr de depozit f 2007 0016.

S-a interzis SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor personae, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3220 lei.

În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală, s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins.

Prin decizia din 22 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”.

S-a casat hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii SA „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor personae, utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub numărul de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după SRL „Esmalda”, sub numărul de depozit f 2007 0016, interzicerea SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor personae, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA”, marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” a pagubei materiale în valoare de 2 910 670 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3220 lei, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

La 26 aprilie 2013, SA „Tomai-Vinex” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de SA „Tomai-Vinex”, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și

cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, s-au admis solicitările Agentului guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari din cererea de revizuire. S-a constatat încălcarea drepturilor SA „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii. S-a acordat SA „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 al Convenției în cuantum de 3600 euro (trei mii șase sute euro), în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral, inclusiv costuri și cheltuieli. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul SA „Tomai-Vinex” suma de 3600 (trei mii șase sute euro), convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului. S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012. S-a reținut prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin decizia din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”; s-a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”; a fost casată hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care: s-au încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei; în rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

La 03 iunie 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și reținerea cererilor de recurs la Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecare.

Conform fișei de repartizare din 08 iunie 2022, dosarul 2-20115201-01-2rh-0306022 a fost repartizat în mod automat prin intermediul PIGD judecătorului Svetlana Filincova.

La 05 iulie 2022, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova.

Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă sau are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, revizuenta consideră că există suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a judecătorului recuzat la examinarea cererii de revizuire, dat fiind faptul că aceasta a participat la examinarea cererii de recurs și s-a expus asupra ei prin decizia din 18 decembrie 2020. Mai mult, potrivit revizuintei este dubios faptul că, după examinarea cauzei în ordine de recurs, dosarul a fost transmis la Curtea de Apel Chișinău la 21 decembrie 2020, într-un termen restrâns.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Reieșind din conținutul cererii de recuzare, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, a făcut trimitere la prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă și a indicat că pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, este faptul că aceasta a pronunțat decizia din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins recursurile declarate de SRL

“Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”; s-a admis recursul declarat de SA “Tomai-Vinex”; a fost casată hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care: s-au încasat în mod solidar de la SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei; în rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

Un alt temei invocat, este transmiterea dosarului în adresa Curții de Apel Chișinău, în opinia revizuyentei, într-un termen scurt de la pronunțarea deciziei a cărei revizuire se cere.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele invocate de SRL „Suvorov-Vin” privind imparțialitatea judecătorului recuzat la examinarea cererilor de revizuire, Colegiul lărgit menționează că, simpla citare a normei legale, cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestuia, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

În coerența celor enunțate supra, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorului pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Mai mult ca atât, după cum s-a specificat anterior, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către SRL „Suvorov-Vin”.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului ce participă la examinarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau

părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Svetlana Filincova, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare înaintată SRL „Suvorov-Vin”.

Totodată, Colegiul atestă că este neîntemeiat și argumentul cu privire la imposibilitatea examinării cererii de revizuire de către judecătorul recuzat, din considerentul că și-ar fi expus opinia asupra prezentului litigiu. Or, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În privința termenului de expediere a dosarului în instanța ierarhic-inferioară, este de menționat faptul că expedierea cauzelor în alte instanțe de judecată este de competența Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, și nu a judecătorului-raportor.

Reieșind din cele menționate, Colegiul lărgit conchide că cererea de recuzare înaintată de către SRL „Suvorov-Vin” judecătorului Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, înaintată de SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Aliona Miron

Nicolae Craiu