

Dosarul nr. 2rh-68/22
2-17179364-01-2rh-14062022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) M. Gandrabur
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Vl. Clima, Gr. Dașchevici, M. Guzun
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari,

Î N C H E I E R E

08 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
”Veralis Tur”, reprezentată de avocatul Bot Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Veralis Tur” împotriva lui Gudumac Igor cu privire la
rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul
restituirii bunului și încasarea veniturii ratat,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2017, SRL ”Veralis Tur” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-
cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea veniturii
ratat.

În motivarea acțiunii, SRL ”Veralis Tur” a menționat că la 09 iulie 2015 a
încheiat cu Gudumac Igor contractul de vânzare-cumpărare a autocarului de model
”Mercedes Turismo” la prețul de 756 000 lei, fiind întocmit Actul de predare-
primire a bunului procurat.

Reclamantul a reiterat că Gudumac Igor nu a achitat prețul stabilit pentru
autocarul procurat, eschivându-se de la executarea obligației de plată.

Astfel, la 03 iunie 2016 a fost înaintată cererea de chemare în judecată
împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-
cumpărare și restituirea bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016,
cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a autocarului din 09 iulie 2015, încheiat între SRL "Veralis Tur" și Gudumac Igor și s-a obligat ultimul să restituie autocarul SRL "Veralis Tur".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii, pe motiv că debitorul nu a fost pus în întârziere.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL "Veralis Tur".

Reclamantul a specificat că la 06 februarie 2017 și 09 septembrie 2017, în adresa pârâtului au fost expediate două somații, care însă au rămas fără răspuns.

SRL "Veralis Tur" a solicitat, inclusiv prin cererea de majorare a pretențiilor (f.d. 132-135 Vol. I), rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 09 iulie 2015, încheiat cu Gudumac Igor, restituirea în proprietatea SRL "Veralis Tur" a autocarului de model "Mercedes Turismo", încasarea sumei de 2 132 000 lei cu titlu de venit ratat pe perioada martie 2017 – martie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019, s-a admis acțiunea depusă de SRL "Veralis Tur".

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a autocarului din 09 iulie 2015, încheiat între SRL "Veralis Tur" și Gudumac Igor.

S-a încasat de la Gudumac Igor în beneficiul SRL "Veralis Tur" suma de 756 000 lei cu titlu de compensație bănească în locul restituirii bunului, suma de 2 132 000 lei cu titlu de venit ratat și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Gudumac Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Veralis Tur".

La 09 septembrie 2021, SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru.

La 14 iunie 2022, SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii, cu casarea încheierii instanței de recurs cu rejudecarea recursului.

Revizuentul, în motivarea cererii de revizuire, a invocat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021.

La caz, revizuentul a specificat că instanța de recurs incorect a declarat recursul inadmisibil, deoarece în speță, nu se atestă recepționarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020 de către avocatul Bot Alexandru.

Deci, urmează a fi constatat caracterul eronat al concluziilor instanței de recurs cu referire la faptul că avocatul a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 15 ianuarie 2021, or, fila respectivă atestă faptul pretinsei expedieri a unui fișier, fără a asigura recepționarea acestuia de către destinatar.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019, fiind contestată cu apel de Gudumac Igor, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, recursul declarat de SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătorec nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorec, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Cu referire cererea de amânare a examinației cauzei în ordine de revizuire Completul consideră inopoutună admiterea cererii, dat fiind faptul că încheierea emisă de Curtea Supremă de Justiție din 22 decembrie 2021 nu se referă la fondul cauzei și ca urmare, nu este necesară concretizarea argumentelor cererii de revizuire.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de SRL "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Veralis Tur", reprezentată de avocatul Bot Alexandru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Veralis Tur" împotriva lui Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea venitului ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat