

Dosarul nr.3ra-1258/21  
2-16220519-01-3ra-01122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

11 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iurie Diaconu  
Ghenadie Plămădeală  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Societatea pe Acțiuni „Moren Group” cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea legalității actului,

la acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC”, persoană terță Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, reprezentată de Liliana Bolocan și de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, a fost menținută hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” (în continuare SA „Tutun-CTC”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moren Group” (în continuare SA „Moren Group”) cu privire la contestarea actului și recunoașterea legalității actului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 27 februarie 2014, AGEPI a înregistrat cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Tabac” de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” cu nr.034703, cu următoarea listă a produselor: clasa 34 – tutun, produse de tutun, țigarete conform Clasificării de la Nisa.

Prin cererea nr.2719 din 01 aprilie 2015, SC „Inter Tabac” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Moren Group” au solicitat AGEPI înregistrarea contractului de cesiune, prin care drepturile SC „Inter Tabac” Societate cu Răspundere

Limitată referitoare la cererea cu nr.034703 au fost transmise Societății pe Acțiuni „Moren Group”.

Reclamanta a mai menționat că, nefiind de acord cu înregistrarea mărcii combinate nominalizate, la 30 septembrie 2014, a depus opoziție, prin care a solicitat AGEPI respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

Prin decizia nr.5457 din 11 mai 2016 a Direcției mărci și design industrial a AGEPI a fost considerată întemeiată opoziția depusă conform art.40 din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008 și a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

La 12 iulie 2016, AGEPI a înregistrat cererea de examinare a contestației nr.3604 depusă de solicitantul Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, prin intermediul mandatarului autorizat Anastasia Didenco, prin care a solicitat admiterea cererii cu nr. de depozit nr.034703 spre înregistrare pentru produsele din clasa 34, și anume „țigarete”.

Prin această cerere, solicitantul a decis limitarea listei produselor pentru care solicită înregistrarea de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete, solicitând înregistrarea doar pentru „țigarete”.

Contestația a fost examinată la ședințele Comisiei de contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016 și 25 octombrie 2016.

Prin scrisoarea nr.12891 din 17 noiembrie 2016, expediată la 22 noiembrie 2016 și recepționată de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” la 23 noiembrie 2016, AGEPI a informat-o că prin hotărârea Comisiei de contestații pronunțată la 03 noiembrie 2016 pe marginea examinării contestației depuse de Societatea pe Acțiuni „Moren Group” în cadrul dosarului de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, a fost acceptată revendicarea contestatarului, fiind abrogată decizia din 11 mai 2016 a Direcției mărci și design industrial și a fost acceptată înregistrarea mărcii solicitate pentru produse din clasa 34 „țigarete”, dosarul fiind transmis în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

În opinia reclamantei Hotărârea Comisei de contestații a AGEPI este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legale, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite, din care motiv este pasibilă anulării integrale. Or, prin cererea de contestație nr. 3604 din 12 iulie 2016 depusă la AGEPI, solicitantul Societatea pe Acțiuni „Moren Group” într-adevăr și-a limitat lista de mărfuri pentru care solicită înregistrarea mărcii de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete. Însă, contrar prevederilor legale, în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nu au fost publicate datele privind limitarea listei produselor pentru care Societatea pe Acțiuni „Moren Group” a solicitat înregistrarea mărcii de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete. Drept consecință a nepublicării, Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC” i-a fost încălcat dreptul de a înainta opoziție.

Prin urmare, Comisia de contestații a AGEPI urma să examineze legalitatea deciziei nr.5457 din 11 mai 2016 a Direcției mărci design industrial a AGEPI prin prisma cererii solicitantului Societatea pe Acțiuni „Moren Group” de a înregistra marca pentru produsele tutun; produse din tutun, țigarete, opoziției depuse de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” și soluției oferite de Direcția mărci și design industrial, prin decizia din 11 mai 2016.

Distinct acestor circumstanțe, Comisia de contestații a examinat decizia enunțată doar prin prisma solicitării Societății pe Acțiuni „Moren Group” de a înregistra marca combinată pentru țigarete, dar nu și prin prisma cererii solicitantului Societatea pe Acțiuni „Moren Group” de a înregistra marca pentru tutun; produse din tutun; țigarete, precum a examinat-o Direcția mărci și design industrial a AGEPI.

Succesiv, reclamanta a notat că, prin scrisoarea nr.10507 din 12 septembrie 2016, AGEPI a informat-o că pentru data de 29 septembrie 2016, ora 11.00, a fost fixată ședința Comisiei de contestații cu privire la examinarea Contestației depuse de solicitantul SA „Moren Group” împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” nr. de depozit 034703.

Ședința din 29 septembrie 2016 a Comisiei de contestații s-a desfășurat în componența membrilor: Svetlana Munteanu – președinte, Andrei Popa –vicepreședinte, Diana Stici, Natalia Mogol și Rodica Popescu – membri și Luminița Bodarev — secretar. Ulterior, însă, unii membri ai comisiei au fost substituiți în lipsa unui motiv întemeiat, fapt ce contravine Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009.

Subsecvent, SA „Tutun-CTC” nu a fost informată nici în cadrul ședințelor din 29 septembrie 2016 și 25 octombrie 2016, nici ulterior despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt care a lipsit-o de dreptul de a participa la pronunțarea hotărârii și de a fi informată despre procedura și termenul de atac a acesteia. Mai mult ca atât, partea dispozitivă a hotărârii Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016 nici nu conține careva dispoziții referitor la termenul de atac.

În opinia reclamantei, la caz, a fost încălcată și competența, deoarece conform art. 41 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, înregistrarea mărcilor este de competența AGEPI. Aceste competente sunt îndeplinite de Direcția mărci și design industrial din subdiviziunea AGEPI. Legea privind protecția mărcilor și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009 fac o distincție între Direcția mărci și design industrial din subdiviziunea AGEPI, care are competența de înregistrare a mărcilor și Comisia de contestații a AGEPI, care a fost investită cu funcții de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor ce țin de contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI.

Astfel, prin prisma Legii privind protecția mărcilor și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009, Comisia de contestații nu este competentă să aprobe o nouă hotărâre/decizie prin care să accepte înregistrarea mărcii. Or, în cazul în care Comisia de contestații constată că o decizie a unei subdiviziuni a AGEPI este ilegală, de competența acesteia este anularea în tot sau în parte a deciziei contestate și remiterea dosarului spre reexaminare la subdiviziunea respectivă a AGEPI.

Cu privire la fondul disensiunii, reclamanta SA „Tutun-CTC” a invocat că, deține marca combinată individuală „ASTRA”, înregistrată cu numărul R11103 (certificatul eliberat de AGEPI), culori revendicate alb, roșu, cafeniu-închis, pentru produse din clasele 34 (articole pentru fumători, chibrituri), 35 (comercializarea produselor din tutungerie), 39 (organizare călătorii, transport), conform clasificării de la Nisa, valabilă

până la 22 iulie 2022. Această protecție fiind extinsă asupra tuturor elementelor mărcii, cu excepția cuvântului ASTRA.

Mai menționează că, marca combinată „Astra Oriental Blend” nr. de depozit 034703, solicitant SA „Moren Group” și înregistrarea căreia a fost respinsă de Direcția mărci și design industrial a AGEPI, dar a fost înregistrată prin Hotărârea Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016 pentru „țigarete”, este similară (este o reproducere a liniei conturilor, așezării în pagină, gamei de culori) cu marca anterioară „ASTRA” nr.R11103, titular SA „Tutun-CTC” și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară deținută de SA „Tutun-CTC”, fapt ce constituie motiv de refuz de înregistrare a mărcii conform art.8 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008.

La fel, reclamanta a evocat că, SRL „Inter-Tabac”, care a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703, fiind ulterior cesionată către SA „Moren Group”, a produs și plasat pe piață țigarete „ASTRA” cu ambalaj identic/similar al mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703.

Având în vedere că, ambalajul țigaretelor ASTRA produse de SRL „Inter Tabac” era similar cu ambalajul țigaretelor ASTRU produse de SA „Tutun-CTC”, protejate prin marca combinată ASTRA nr.R11103, titularul SA „Tutun-CTC”, ultima a sesizat Agenția Națională pentru Protecția Concurenței (ANPC) cu privire la acțiunile anticoncurențiale ale SRL „Inter-Tabac”.

Așa, prin hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr. CNP-03-12/61 din 06 septembrie 2012, decizia din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție și prin hotărârea din 7 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău (menținută prin decizia din 06 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție) s-a constatat că, folosirea mărcii combinate ASTRA nr. R11103, titular SA „Tutun-CTC”, de către SRL „Inter-Tabac” la fabricarea țigaretelor Astra, ambalajul cărora este similar cu marca „Astra Oriental Blend” nr. de depozit 034703, înregistrată prin hotărârea contestată a Comisiei de contestații, este ilegală și a fost interzisă.

Însă, în pofida acestor circumstanțe, la 15 septembrie 2011, AGEPI a înregistrat cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810 solicitant SA „Moren Group” pentru produsul din clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa, iar la 15 februarie 2012 SA „Tutun-CTC” a depus cererea de examinare a opoziției, prin care a solicitat respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant SA „Moren Group”.

Prin Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale nr.15262 din 07 decembrie 2012 opoziția a fost considerată întemeiată deși a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810.

Mai notează că, la 13 februarie 2013, SA „Moren Group” a depus contestație împotriva deciziei nr. 15252 din 07 decembrie 2012 a Departamentului mărci, modele și desene industriale, iar prin hotărârea Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014 a fost respinsă revendicarea contestatarului și a fost menținută decizia din 07 decembrie 2012 a Departamentului mărci, modele și desene industriale. Astfel, hotărârea Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014 este în vigoare, nefiind atacată.

Reclamanta a mai subliniat că, cererile de înregistrare a mărcilor „Astra Oriental Blend”, numerele de depozit 029810 și 034703 au același solicitant – SA „Moren Group”; înregistrarea mărcii pentru aceleași produse – clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa; mărcile care se solicită a fi înregistrate sunt similare, dacă nu chiar identice. Prin urmare, rezultă că, AGEPI s-a expus deja cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din clasa 34 „țigarete”, solicitant Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, respingând cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, decizie care a fost menținută prin hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 28 ianuarie 2014, iar hotărârea Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016, care este opusă Hotărârii Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014 este ilegală.

Reclamanta Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016, aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, solicitant Societatea pe Acțiuni „Moren Group” și recunoașterea legalității deciziei nr.5457 din 11 mai 2016 a Direcției mărci și design industrial.

Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, acționând în calitate de intervenient principal, a înaintat acțiune împotriva Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la anularea mărcii (f.d.174-176, vol.I).

În motivarea acțiunii Societatea pe Acțiuni „Moren Group” a invocat că, marca „Astra” nr.11103 din 03 septembrie 2004, titular Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” a fost intenționat înregistrată pentru produse similare, de fapt această marcă fiind înregistrată pentru „articole pentru fumători, chibrituri” și nicidecum pentru produse din tutun.

În opinia intervenientului principal, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” intenționat a depus spre înregistrare marca „Astra”, urmărind scopul de a produce țigări fără a solicita permisiunea titularului legal – Societatea pe Acțiuni „Moren Group”. Or, la 07 octombrie 2005, SA „Tutun-CTC” a semnat un contract cu privire la utilizarea mărcii R6468 din 28 mai 1999, titular Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, prin care se atestă că, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” recunoaște legalitatea și drepturile asupra mărcii R6468 din 28 mai 1999.

Deci, la acel moment Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” era conștientă de faptul că, nu a fost în drept să utilizeze marca nr.11103 din 03 septembrie 2004 pentru producerea țigărilor.

Marca comercială combinată nr.11103 pe care o deține Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, ci doar pentru „articole pentru fumători, chibrituri”. Respectiv, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” a fost în drept să utilizeze marca respectivă doar pentru gama de produse pentru care aceasta a fost înregistrată și nicidecum pentru producerea țigaretelor.

Intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” a notat că, semnul nr.26372 (ASTRU) din 24 noiembrie 2010 este utilizat în circuitul comercial pe fundalul mărcii nr.R11103, fapt care duce la crearea impresiei globale ca fiind o marcă similar cu semnul nr. 034703.

Astfel, din considerentul că, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” utilizează intenționat această înregistrare pentru a profita pe seama mărcii anterioare Astra nr. R6468, a fost depusă prezenta acțiune.

Intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” a solicitat anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și a mărcii nr.26372 din 24 noiembrie 2014, titular SA „Tutun-CTC”.

Prin încheierea din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus primirea acțiunii intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea principală la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” (f.d.199, vol.I).

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, s-a admis parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” și s-a anulat hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016, aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr. de depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, iar în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.58, 59-65 verso, vol.II).

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de AGEPI și Societatea pe Acțiuni „Moren Group” și s-a menținut hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.103-104, 105-124, vol.II).

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.166-178, vol.II).

Instanța de recurs a reținut că, atât instanța de fond cât și instanța de apel contrar normelor procedurale, nu au cercetat înscrisul (hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr. de depozit 034703, solicitant Societatea pe Acțiuni „Moren Group”) care a fost anulat și la care s-a făcut referire în motivarea actelor contestate cu recurs.

Prin decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, s-a admis apelul depus de AGEPI, s-au casat încheierile din 14 aprilie 2017 și 09 iunie 2017, precum și hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” și s-a declarat inadmisibilă acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” (f.d.6-7, 8-37, vol. III).

La 20 noiembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.40, vol.III).

La 04 decembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.44-47, vol.III).

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, reprezentată de avocatul

Ariadna Suveica, și Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

A fost casată integral decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Societatea pe Acțiuni „Moren Group” cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea legalității actului, și la acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC”, persoană terță Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-229, vol.III).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu a stabilit corect obiectul cererii de înregistrare a mărcii, nu a cercetat toată starea de fapt a cauzei și nu a răspuns cert la toate întrebările ridicate de litiganți în fața instanței.

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile de apel depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, reprezentată de Lilia Bolocan și de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 aprilie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Moren Group”, cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11 mai 2016 și la acțiunea intervenientului principal societatea pe acțiuni „Moren Group” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și nr.26372 din 24 noiembrie 2014 (f.d.102-128, vol.IV).

Fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel a apreciat ca fiind relevant cauzei deduse judecării Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009, care stabilește statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală-organul cu drept de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului enunțat, Colegiul instanței de apel a considerat că, procesul substituirii membrilor Comisiei de contestații trebuie să fie unul transparent, iar în cazul apariției unui temei din cele prevăzute la pct.48 din Regulamentul nominalizat, președintele Comisiei de contestații a AGEPI urmează să-l reflecte în dispoziția de substituție a membrilor.

În speță, însă contrar celor enunțate, în dispoziția nr.15 din 19 octombrie 2016 a președintelui Comisiei de contestații a AGEPI nu este indicat motivul și temeiul legal, norma în baza căreia se operează substituirea membrilor Comisiei formate prin dispoziția președintelui Comisiei de contestații a AGEPI nr.14 din 06 septembrie 2016 pentru examinarea contestației depuse de SA „Moren Group” privind obiectul de proprietate industrială cu nr. de depozit a OPI – 034703 din 27 februarie 2014.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, reprezentantul reclamantei SA „Tutun-CTC” a invocat că, la ședința Comisiei de contestații din data de 25 octombrie 2016 nu a fost anunțat despre modificarea componenței Comisiei, nici despre dreptul său de a înainta recuzări noului membru și noului secretar. Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că, în procesul-verbal al ședinței enunțate nu se conțin careva mențiuni privind anunțarea modificării membrilor Comisiei, or materialele cauzei denotă faptul că, pentru ședința din 29 septembrie 2016 raportor al dosarului a fost membrul Comisiei de contestații Natalia Mogol, care pentru ședința din 25 octombrie 2016 a fost substituită cu membrul Doinița Vataman, totodată a fost înlocuit și secretarul Luminița Bodarev cu Luminița Balabanu.

Instanța ierarhic inferioară a mai stabilit că, referitor la componența Comisiei, AGEPI în cererea de apel depusă a menționat că membrul Comisiei de contestații, Natalia Mogol, în perioada 16 octombrie – 29 octombrie 2016, se afla în delegare de serviciu, conform ordinului Directorului general al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr.217-p din 03 octombrie 2016, și prin urmare, pentru ședința din 25 octombrie 2016, a fost desemnat alt membru conform Dispoziției Președintelui Comisiei de contestații nr.15 din 19 octombrie 2016.

Referitor la cele menționate, instanța de apel reținut că, un membru al Comisiei de contestații a fost substituit cu un alt membru, fără a exista și a fi invocate temeiurile de substituire a acestuia prevăzute la pct.48 și pct.49 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009.

În acest context, instanța de apel a punctat că, atâta timp cât Regulamentul menționat stabilește expres care sunt temeiurile de substituire a membrului Comisiei de contestații, în lipsa acestor temeiuri, președintele Comisiei de contestații nu poate să substituie la discreția sa un membru al Comisiei de contestații.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, potrivit pct.53 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009, după examinarea cererii, președintele Comisiei de contestații informează părțile despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, însă nu mai târziu de 7 zile lucrătoare de la data examinării cererii. Dispozitivul hotărârii este semnat de toți membrii Comisiei de contestații care au participat la ședință și este o parte componentă a hotărârii Comisiei de contestații.

În speță, contrar normelor de drept enunțate, la materialele dosarului lipsește dovada înștiințării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a SA „Tutun-CTC” în limitele termenului și în modul prevăzut de lege, despre locul, data și ora pronunțării

dispozitivului hotărârii, iar despre faptul dat lipsesc mențiuni și în conținutul procesului – verbal al ședinței Comisiei de contestații din 25 octombrie 2016.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prin răspunsul nr.12891 din 17 noiembrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a comunicat că, examinarea contestației depusă de către SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din data de 11 mai 2016 a avut loc la 25 octombrie 2016, iar pronunțarea hotărârii a avut loc la 03 noiembrie 2016.

Reieșind din informațiile de pe pagina electronică a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, rezultă că inițial a fost plasată informația precum că, Hotărârea Comisiei de contestații a fost adoptată la data de 25 octombrie 2016, dată, care ulterior, a fost modificată în 03 noiembrie 2016.

În această ordine de idei, instanța ierarhic inferioară a apreciat ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis admiterea de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a încălcărilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009 prin neînștiințarea despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, iar ulterior au fost admise erori și neclarități ce vizează data concretă de emitere a acestuia, prin indicarea inițială ca fiind 25 octombrie 2016, cu schimbarea ulterioară în data de 03 noiembrie 2016.

Cu referire la prevederile art.41 alin.(3), 48 alin.(2) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, pct.3, 55 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009, instanța de apel a reținut că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin decizia din 11 mai 2016 a respins cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

Prin decizia din 03 noiembrie 2016, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a dispus și abrogarea deciziei din 11 mai 2016 a Comisiei mărci și design industrial și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete”, cu transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul instanței de apel a concluzionat că, prima instanță în mod just a reținut că, legea stabilește expres soluțiile/atribuțiile ce intră în competența Comisiei de contestații, nefiind prevăzut expres dreptul ultimei în privința examinării contestației cu emiterea unei noi hotărâri sau decizii de acceptare a cererii de înregistrare a mărcii. Astfel, în caz de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate, Comisia de contestații remite dosarul spre reexaminare subdiviziunii respective a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în speță Comisiei Mărci și design industrial, a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată, motiv pentru care, rezultă că prin acțiunile sale, prin emiterea deciziei din data de 03 noiembrie 2016, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a admis încălcări ale competenței ce-i revine conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009.

Referitor la fondul cauzei, instanța de apel reține că, reclamanta SA „Tutun-CTC” în cererea de chemare în judecată a invocat că, marca combinată „Astra Oriental Blend” nr. de depozit 034703, solicitant SA „Moren Group” și înregistrarea căreia a fost respinsă de Direcția mărci și design industrial a AGEPI, dar a fost înregistrată prin Hotărârea

Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016 pentru „țigarete”, este similară (este o reproducere a liniei contururilor, așezării în pagină, gamei de culori) cu marca anterioară „ASTRA” nr. R11103, titular SA „Tutun-CTC” și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară deținută de SA „Tutun-CTC”, fapt ce constituie motiv de refuz de înregistrare a mărcii conform art.8 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008.

Totodată, instanța ierarhic inferioară a mai reținut că, reclamanta a indicat că SRL „Inter-Tabac”, care a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr.depozit 034703, fiind ulterior cesionată către SA „Moren Group”, a produs și plasat pe piață țigarete „ASTRA” cu ambalaj identic/similar al mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703. Având în vedere că ambalajul țigaretelor ASTRA produse de SRL „Inter Tabac” era similar cu ambalajul țigaretelor ASTRU produse de SA „Tutun-CTC”, protejate prin marca combinată ASTRA nr. R11103, titularul SA „Tutun-CTC”, ultima a sesizat Agenția Națională pentru Protecția Concurenței (ANPC) cu privire la acțiunile anticoncurențiale ale SRL „Inter-Tabac”.

Prin Hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr.CNP-03-12/6 din 06 septembrie 20121, s-a dispus: a califica acțiunile SRL „Inter-Tabac” (care ulterior a cesionat marca către SA „Moren-Group”) manifestate prin copierea formei, ambalajului și aspectului exterior al mărfii agentului economic SA „Tutun-CTC” ca încălcare a lit.d) art.8 din Legea nr.1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței; emiterea prescripției SRL „Inter-Tabac” în vederea încetării actelor de concurență neloială, manifestate prin copierea formei, ambalajului și aspectul exterior al mărfii – țigarete fără filtru Astru ce aparține agentului economic SA „Tutun-CTC”.

Instanța de apel a constatat că, hotărârea menționată supra a fost menținută prin decizia din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a constatat că „eticheta și ambalajul țigărilor Astra produse de SRL „Inter-Tabac” sunt identice cu eticheta și ambalajul țigărilor „Astru” produse de SA „Tutun-CTC”, ceea ce creează o confuzie în viziunea consumatorilor în privința produsului dat. SRL „Inter-Tabac” poate utiliza pe pachetele sale de țigări doar cuvântul Astra, însă nu forma pachetului și culorile imprimate pe acestea, care aparțin SA „Tutun-CTC”.

Totodată, prin hotărârea din 07 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit faptul concurenței neloiale prin folosirea neautorizată a elementelor mărcii comerciale combinate Astra și crearea confuziei prin producerea țigaretelor de către SRL „Inter-Tabac”, interzicerea SRL „Inter-Tabac” să fabrice produse din tutun cu utilizarea elementelor mărcii combinate Astra. Hotărârea menționată supra a fost menținută prin decizia din 06 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În acest context, instanța de apel a reținut că, scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bune funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În acest sens n-au fost reținute alegațiile invocate de reprezentanții părților precum că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă,

or, din cele relatate rezultă cu certitudine că, faptele constatate prin hotărârea instanței de judecată ierarhic superioare urmează a fi reținute la litigiul dedus judecătii, deoarece în felul acesta se asigură respectarea autorității lucrului judecat.

Astfel, instanța a apreciat critic afirmațiile invocate în apel de către reprezentanții apelanților că, litigiile soluționate anterior de instanțele de judecată naționale au avut ca obiecte actele de concurență neloială, care cad sub incidența Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, și se referă la alte părți, or soluționarea litigiilor s-a bazat pe constatarea existenței și aprecierea gradului de similitudine între semnele folosite de terți și reclamanta SA „Tutun-CTC”.

Materialele cauzei denotă faptul că, prin decizia nr.15262 din 07 decembrie 2012 a Departamentului mărci, modele și desene industriale, a fost considerată întemeiată opoziția depusă de către reprezentantul SA „Tutun-CTC”, fiind respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant SA „Moren-Group”, iar prin Hotărârea din data de 28 ianuarie 2014 a Comisiei de contestații, a fost respinsă revendicarea contestatarului SA „Moren-Group”, fiind menținută decizia nr.15262 din 07 decembrie 2012 a Departamentului mărci, modele și desene industriale, hotărâre care este în vigoare, nefiind atacată.

La caz, Colegiul instanței de apel a reținut că, prin hotărârea din 28 ianuarie 2014 a Comisiei de contestații a AGEPI, s-a refuzat înregistrarea mărcii „ASTRA Oriental Blend” în temeiul art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, din motiv că este similară cu marca națională Astra nr. R11103 din 22 iulie 2002 înregistrată pe numele titularului SA „Tutun-CTC” pentru produse similare din clasa 34 CIPS și există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Iar, ulterior prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 Comisia de contestații a AGEPI a acceptat înregistrarea mărcii solicitate de SA „Moren Group” pentru produsele din clasa 34 – „țigarete”, fără o motivare clară și explicită cum consumatorul ar fi capabil să deosebească produsele „țigarete” cu semnul „Astra”, deținut de SA „Moren Group”, de produsele marcate cu semnul combinat „Astra”, deținut de SA „Tutun-CTC”, în condițiile în care la prima denumirea suplimentară „Oriental Blend” este aplicată pe versoul ambalajului cu caractere minuscule.

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală s-a expus deja anterior, la data de 07 decembrie 2012 cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din clasa 34 „țigarete” solicitant SA „Moren Group”, prin respingerea cererii de înregistrare, menținută prin Hotărârea Comisiei de contestații din data de 28 ianuarie 2014, iar cererile de înregistrare a mărcilor Astra Oriental Blend nr. depozit 029810 și nr.034703, care au același solicitant – SA „Moren-Group” sunt similare, or se solicită înregistrarea mărcii pentru aceleași produse – clasa 34 „țigarete”, fapt care generează ilegalitatea hotărârii din data de 03 noiembrie 2016.

Instanța a constatat faptul că, însuși președintele Comisiei de contestații, Svetlana Munteanu, s-a expus printr-o opinie separată în privința hotărârii din 03 noiembrie 2016, reiterând că: „faptul că contestatarul și-a autolimitat lista produselor revendicate la „țigarete” nu exclude existența similarității acestor produse cu mai multe produse

acoperite de marca 11103. Similitudinea semnelor nu depinde de numele persoanei care le utilizează, dar de reprezentările acestora, de semnele propriu – zise. Decizia Direcției mărci și design industrial din 05 noiembrie 2016 urma a fi menținută, iar contestația – respinsă”.

Instanța de apel a mai constatat că, în BOPI în luna noiembrie 2016 au fost publicate datele privind limitarea listei produselor pentru care SA „Moren Group” a solicitat înregistrarea mărcii, însă ținând cont de faptul că, decizia din 03 noiembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a fost emisă contrar prevederilor legii, cu încălcarea procedurii și competenței stabilite de normele legale, considerente din care actul administrativ emis a fost anulat.

Au fost respinse, ca neîntemeiate și declarative, afirmațiile reprezentantului apelantei AGEPI precum că, nu s-a dovedit faptul că, Comisia de contestații a AGEPI a admis încălcări ale competenței ce-i revin conform Regulamentului, reținându-se în acest sens, prevederile art.48 al.(2) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008 și pct.55 din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009.

În această ordine de idei, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată și justă soluția primei instanțe, care a ajuns la concluzia că, decizia din 03 noiembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este ilegală, actul în cauză fiind întocmit contrar prevederilor legii, cu încălcarea procedurii și competenței stabilite de normele legale, considerente din care a admis cererea de chemare în judecată în partea anulării hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016, aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” nr. de depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca justă și soluția primei instanțe, care a constatat că nu există temeiuri de recunoaștere a legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11 mai 2016, din moment ce nu a fost contestată legalitatea acesteia.

Referitor la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal privind anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și a mărcii nr.26372 din 24 noiembrie 2014, titular SA „Tutun-CTC”, instanța de apel a reținut ca întemeiate concluziile primei instanțe, care a conchis că, circumstanțele care fac referire la mărcile Astra R 11103 și Astru 26372 deținute de către SA „Tutun-CTC” și Astra R6468, titular SA „Moren Group” și circumstanțele care fac referire la pretențiile de anulare a acestora au fost supuse anterior examinării în instanțele de judecată națională, fiind emise decizii definitive și irevocabile, dobândind și puterea lucrului judecat.

Instanța de apel a mai stabilit că, marca verbală Astru nr.26372, titular SA „Tutun-CTC” a fost înregistrată de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în acest sens fiind emisă hotărârea din 14 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze, conform procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, marca verbală „ASTRU” nr. de depozit 027407 din 13 iulie 2010, pentru produsele din clasa 34 și 35 CIPS, conform cererii de înregistrare depuse la 05 iulie 2010, care a fost menținută prin decizia din 15 octombrie

2014 a Curții Supreme de Justiție, unde opunerile SA „Moren-Group” au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Succesiv, Colegiul civil a respins, ca neîntemeiate, alegațiile invocate în apel de către reprezentantul SA „Moren Group” precum că, marca comercială combinată nr.11103 pe care o deține SA „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, dar numai pentru „articole pentru fumători, chibrituri”, or Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a confirmat înregistrarea mărcii Astra R 11103 din data de 22 iulie 2002 pentru produsele și serviciile claselor 34, 35, 39 conform CIPS pe numele titularului SA „Tutun-CTC”.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel declarată de către reprezentantul SA „Moren-Group”, și anume că, instanța de fond a motivat admiterea parțială a acțiunii SA „Tutun-CTC” din motivul depășirii atribuțiilor Comisiei de contestații prin luarea hotărârii de anulare a deciziei și înregistrarea mărcii, Colegiul instanței ierarhic inferioare a reținut că, acțiunea SA „Moren-Group” a fost respinsă, ca neîntemeiată, deoarece s-a stabilit existența unor litigii juridice similare examinate anterior de către instanțele de judecată.

Succesiv, n-a fost reținut nici argumentul invocat în cererea de apel declarată de către reprezentantul SA „Moren-Group”, precum că instanța de fond nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, or SA „Moren-Group” și-a întemeiat acțiunea privind anularea mărcilor în temeiul prevederilor art.21 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, motivând că mărcile ASTRA R11103 și ASTRU nr. 26372, deținute de SA „Tutun-CTC” aduc atingere mărcilor ASTRA R6468 și Astra Oriental Blend nr. 034703 din 27 februarie 2014, titular SA „Moren Group”, însă după cum s-a stabilit cu certitudine supra, instanțele de judecată sau expus deja asupra cererilor de chemare în judecată înaintate de către SA „Moren Group”, SRL „Inter-Tabac” și SRL „Taxprim”, întemeiate pe prevederile art.21 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, motivând că mărcile ASTRA R11103 și ASTRU nr. 26372, deținute de SA „Tutun-CTC”, aduc atingere mărcii ASTRA R6468.

De asemenea, a mai menționat Colegiul și faptul că, potrivit materialelor dosarului, rezultă că, marca verbală ASTRU nr. 26372, titular SA „Tutun-CTC” a fost înregistrată de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, aceasta fiind obligată să o facă prin hotărârea din 14 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia nr.2ra-2847/2014 din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, în cadrul examinării dosarului, SA „Moren Group” a invocat opunerea mărcii ASTRA R6468, însă instanța de judecată le-a considerat neîntemeiate.

Referitor la solicitarea de anulare a mărcilor ASTRA R11103 și ASTRU nr.26372, deținute de către SA „Tutun-CTC”, din motiv că ar aduce atingere mărcii Astra Oriental Blend nr. depozit 034703 din 27.02.2014, titular SA „Moren Group”, instanța de apel a reiterat că, Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, prevede la art. 21 alin.(1) lit.b) motivele de nulitate a mărcii, în cazul în care a existat o marcă anterioară. Astfel, pentru a declara nulitatea mărcii, este importantă existența unei mărci anterioare și nu existența unei mărci ulterioare, iar marca înregistrată prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este ulterioară mărcilor care s-au solicitat a fi anulate și astfel, nu poate servi

drept temei pentru anularea mărcilor deținute de SA „Tutun-CTC” nr. 11103 din 03 septembrie 2004 și nr.26372 din 24 noiembrie 2014.

În final, instanța de apel a mai punctat că, partea care a avut câștig de cauză nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs nemotivat, iar la 10 decembrie 2021, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond (f.d.131-132, 146-150, vol.III).

În motivarea recursului a indicat că, cu decizia instanței de apel nu este de acord, o consideră ilegală și pasibilă de anulare, deoarece instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, emițând astfel o decizie contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației naționale și internaționale în vigoare.

Menționează că, în referința nr.764 din 22 martie 2017 depusă la examinarea fondului cauzei, s-a expus detaliat referitor la derularea procedurii de examinare a cererii de înregistrare a mărcii combinate nr. depozit 034703 din 27 februarie 2014, precum și la legalitatea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 03 noiembrie 2016, iar în referința nr.1242 din 05 iunie 2017 referitor la procedura de înregistrare a mărcii combinate nr.R11103 din 22 iulie 2002 și a mărcii verbale ASTRU nr.26372 din 13 iulie 2010.

Reiterează că, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii sus-menționate, au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13 august 2009.

Atenționează că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel la emiterea hotărârii nu a constatat careva temeiuri de anulare a actului administrativ contestat, nu a verificat circumstanțele și argumentele expuse în cererea de apel care, însă, urmau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Consideră că, sunt contradictorii concluziile instanței de apel, care a reținut că, „materialele cauzei denotă faptul că, S.A. „Tutun-CTC” este titularul mărcii „ASTRA”, cu numărul de depozit R 11103, înregistrată la 03 septembrie 2004, pentru următoarele clase de produse și servicii conform CIPS: 34 - articole pentru fumători, chibrituri; 35 - comercializarea produselor de tutungerie; 39 - organizare de călătorii, transport” și că, S.A. „Moren Group” este titularul mărcii naționale verbale „ACTPA”, „ASTRA”, cu numărul de depozit R 6468, înregistrată la 28 mai 1999, pentru următoarele clase de produse și servicii conform CIPS: 34 - tutun, articole din tutun”.

Comisia de contestații AGEPI a constatat că, semnul solicitat conform cererii de înregistrare nr. depozit 034703 din 27 februarie 2014, deși este foarte apropiată de marca opusă nr. R 11103 din 22 iulie 2002, înregistrată pentru produse similare din clasa 34 „articole pentru fumători, chibrituri” pe numele Tutun-CTC S.A., totuși, acestea sunt

înregistrate pentru produse diferite din aceeași clasă. Iar practica admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar identice pentru diferite categorii de produse conform CIPS.

Comisia de contestații a reținut, de asemenea, argumentele contestatarului în privința faptului că, semnul solicitat este revendicat doar pentru produsele „țigarete” din clasa 34, iar marca combinată opusă nr.R 11103 „ASTRA” din 22 iulie 2002 este înregistrată pentru următoarele produse din clasa 34: „articole pentru fumători, chibrituri”, prin urmare, acestea diferă de produsele solicitate.

În acest sens, compania „Moren Group” S.A.. este titularul mărcii anterioare „ASTRA ACTPA” nr.R 6468 din 23 iunie 1998, înregistrată pentru următoarele produse: „tutun, produse din tutun” din clasa 34 conform CIPS.

În continuare în susținerea poziției, AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 03 noiembrie 2016 fiind legală și întemeiată.

Semnul solicitat reprezintă un semn combinat, destul de complex, revendicat în culori, și este constituit din mai multe elemente verbale „ASTRA”, „Oriental Blend”, „Fumatul dăunează grav sănătății”, etc., dar și diverse elemente figurative reprezentate prin figuri grafice.

Astfel, pentru motivele de mai sus, Comisia de contestații a constatat că, semnul solicitat conform cererii nr. depozit 034703 este capabil să deosebească produsele revendicate „țigarete” de produsele marcate cu semnul combinat „ASTRA” - „articole pentru fumători, chibrituri”, deoarece produsele nu sunt similare până la riscul de confuzie, de aceea pot coexista.

Recurenta Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală consideră că, este în contradicție cu circumstanțele cauzei concluzia instanței de apel, care a apreciat critic afirmațiile invocate în apel de către reprezentanții apelanților că, litigiile soluționate anterior de instanțele de judecată naționale au avut ca obiecte actele de concurență neloială, care cad sub incidența Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, și se referă la alte părți, or soluționarea litigiilor s-a bazat pe constatarea existenței și aprecierea gradului de similitudine între semnele folosite de terți și reclamanta SA „Tutun-CTC”.

În acest context notează că, litigiile judiciare despre care reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată, în special făcând trimitere la decizia din 20 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție (dosar nr.3ra-451/2013), precum și la hotărârea din 07 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău (dosar nr.2-343/12), menținută în vigoare prin decizia din 06 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție (dosar nr.2ra-3006/2013) și care au fost reținute atât de către instanța de fond, cât și de către instanța de apel, nu au relevanță.

Litigiile respective au avut ca obiecte actele de concurență neloială, care cad sub incidența Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, iar potrivit art.1 alin.(2) din Legea enunțată, scopul acestei legi constă în reglementarea relațiilor ce țin de protecția, menținerea și stimularea concurenței în vederea promovării intereselor legitime ale consumatorilor.

La fel, litigiile se referă la alte părți, ori în cazul dat contestatarul solicitant este compania „Moren Group” S.A., care nu a fost parte pe dosarele menționate.

Consideră că, instanța de fond, cât și instanța de apel au dat o apreciere arbitrară probelor, iar concluziile instanțelor se bazează pe probe inadmisibile, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

În susținerea argumentului dat a indicat că, instanța de apel a reținut că „un membru al Comisiei de contestații a fost substituit cu un alt membru, fără a exista și a fi invocate temeiurile de substituire”. În acest sens, menționează că, este eronată concluzia instanței de apel cu referire la faptul că, ședința Comisiei de contestații desfășurată la data de 05 octombrie 2016 a constituit „prelungirea examinării contestației”, deoarece ședința anterioară nu s-a petrecut.

Totodată, notează că, AGEPI a probat că membrul Comisiei de contestații, Natalia Mogol, în perioada 16 octombrie – 29 octombrie 2016 se afla în delegare de serviciu, conform Ordinului Directorului General AGEPI nr.217-p din 03 octombrie 2016, reieșind din aceasta, pentru ședința din 25 octombrie 2016 a fost desemnat alt membru conform Dispoziției Președintelui Comisiei de contestații nr.15 din 19 octombrie 2016.

La fel, menționează că, potrivit pct.12 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, secretarul Comisiei de contestații: „a) îndeplinește actele procedurale necesare pregătirii dosarelor pentru ședințele Comisiei de contestații ” și g) participă, fără drept de vot, la ședințele Comisiei de contestații”.

În acest context, participând fără drept de vot, nu este clar cum secretarul Comisiei de Contestații poate influența asupra legalității hotărârii.

Mai mult ca atât, reiterează că, reclamantul/intimatul a fost în drept în conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) CPC al RM „să solicite recuzări”, dar n-a uzat de acest drept.

În final, notează că, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii de înregistrare nr. depozit 034703 din 272014, precum și emiterea hotărârii Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

La 03 decembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, ca nefondată și admiterea acțiunii intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” cu anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și a mărcii nr.06372 din 24 noiembrie 2014 titular „Tutun –CTC” Societate pe Acțiuni (f.d.139-143, vol.IV).

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond precum și instanța de apel greșit indică faptul că, marca „nr.11103 și nr.26372 sunt anterioare mărcii în baza căreia se solicită anularea, deoarece mărcile solicitate spre înregistrare nu pot fi utilizate pentru producerea/marcarea/comercializarea țigaretelor. În fapt, aceasta împrejurare constituie principalul temei al prezentului litigiu.

Consideră că, nu s-a pătruns în esența, de facto, a scopului urmărit de către S.A. „Tutun-CTC”. Compania S.A. „Tutun-CTC” dorește ca în continuare să utilizeze marca R11103 pentru a putea produce și comercializa țigaretete.

Reiterează că, AGEPI a dispus înregistrarea mărcii R1103 pe numele companiei S.A. „Tutun-CTC”, însă acest brand nu acoperă tutunul, produse din tutun, țigarete. Ori, anume aceste împrejurări au făcut posibilă admiterea spre înregistrare a mărcii număr depozit 034703 prin intermediul Comisiei de Contestații.

Decizia de înregistrare a mărcii sus menționate, număr depozit 034703 care constituie obiectul acțiunii declarate de către S.A. „Tutun-CTC” în fapt demonstrează ilegalitatea utilizării semnului combinat pentru comercializarea țigaretelor din partea S.A. „Tutun- CTC”.

Mai mult ca atât, pe parcurs au devenit cunoscute și alte împrejurări care repetat demonstrează legalitatea acțiunii declarate de către S.A. „Moren Group”, și anume, la data de 05 aprilie 2021, AGEPI a dispus admiterea spre înregistrare a brândului numărul 35336 - această decizie din nou nu a fost contestată de către SA „Tutun-CTC”, ori aceste circumstanțe demonstrează faptul că, „Moren Group” S.A. este în drept și dispune de toată protecția juridică necesară pentru a produce și comercializa produse marcate cu semnul combinat ASTRA.

Mai menționează că, Societatea pe Acțiuni „Moren Group” deține la moment mărcile: 2R 6468, înregistrată 1999, număr depozit 034703, numărul 35336 înregistrat în anul 2021.

Toate aceste brânduri fiind înregistrate la AGEPI conform procedurilor de rigoare, acestea dispun de protecție pentru țigarete, produse din tutun, tutun, fără a se intersecta cu drepturile deținute de către S.A. „Tutun-CTC”.

Mai notează că, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC” deține mărcile: R 26372 ASTRU înregistrat în anul 2010, R1103 din anul 2004.

Consideră că, este important de reținut faptul că, S.A. „Tutun-CTC” nu dispune de protecția pentru produse din tutun, țigarete, tutun - mărcile deținute de către „Moren Group” Societate pe Acțiuni, nu se intersectează cu cele ale opozantului, ori utilizarea mărcii nr. 1103 pentru marcarea, producerea și comercializarea țigaretelor constituie o acțiune ilegală din partea S.A. „Tutun-CTC”.

În opinia recurentei, instanțele inferioare au ignorat acest fapt. În realitate a explicat în mod repetat faptul că, semnul 1103 nu poate fi utilizat pentru țigarete și urmează a fi anulat.

Potrivit art.9 pct.2) din Tratatul privind legislația în domeniul mărcilor, produsele sau serviciile nu pot fi considerate ca similare pe motiv că, într-o înregistrare sau o publicare a oficiului, ele apar în aceeași clasă a Clasificării de la Nisa. Faptul că, înregistrările respective coexistă ca fiind înregistrate pentru produse diferite din cadrul aceleiași clase nu constituie o ilegalitate din partea AGEPI, iar faptul că S.A. „Tutun-CTC” utilizează marca pentru alte produse decât pentru cele pentru care marca este înregistrată constituie o infracțiune care i-a determinat să înainteze acțiunea reconvențională de anulare a mărcilor ce sunt utilizate abuziv și ilegal pentru producerea și comercializarea țigaretelor.

Totodată, instanța nu a aplicat prevederile art.47 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, această reglementare oferă o claritate în ceea ce ține de actul contestat de către S.A. „Tutun-CTC”, la fel acest aspect ține de interpretarea eronată probatoriului

administrat la procedura propriu-zisă de examinare a contestației depuse de „Moren Group” S.A.

Astfel, la 03 august 2015, solicitantul SC „Inter-Tabac ” SRL a cedat drepturile sale asupra mărcii nr. 034703 către „Moren Group” SA prin contract de cesiune totală. SA „Tutun-CTC” nu a depus Contestație împotriva cererii nr. 034703, făcând referire în acest sens la prevederile art.47, 48, 42 alin.(2) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor.

În acest context, notează că, în cadrul Comisiei de Contestații SA „Tutun-CTC” nu a avut statut de contestatar, SA „Tutun-CTC” nu a achitat taxa de depunere a contestației, corespunzător acesta din urmă nu a contestat un act emis de către AGEPI, la examinarea Contestației reprezentatul S.A. „Tutun-CTC” nu a înaintat cerere de recuzare a membrilor comisiei, iar în ceea ce privește modificarea componenței membrilor comisiei, atrage atenția asupra faptului că, reprezentantul AGEPI a prezentat motivele care stau la baza modificării membrilor, acestea fiind întemeiate.

Consideră recurenta că, litigiile judiciare care au fost reținute de instanțele ierarhic inferioare, nu au relevanță, ele fiind axate pe contestarea actelor de concurență neloială, care cad sub incidența Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012.

În continuare consideră că, instanța a interpretat greșit evenimentele și modul în care s-a examinat Contestația depusă de către „Moren Group” S.A..

Opinează că, Comisia de Contestații are rolul ierarhic superior de a corecta erorile emise de către Departamentul Mărci, în acest context, menționează că, nu este clar din care motive instanța a constatat că, Comisia de Contestații nu era în drept să emită o nouă decizie, sau să emită o nouă Decizie prin care să i-a în considerație circumstanțe noi sau argumente prezentate de către solicitant în susținerea cererii de înregistrare a mărcii.

Mai consideră că, instanța confundă statutul de Opozant și cel de Contestatar, „Tutun-CTC” S.A. nu a depus contestație. Opoziția respectivă a fost reținută, ca întemeiată, la etapa dată de examinare, însă, ulterior „Moren Group” S.A. a îngustat lista produselor solicitate spre înregistrare, și anume a limitat cererea sa doar la produsul „șigarete”.

Menționează că, face referire la acest aspect deoarece, la etapa examinării Contestației (nu a Opoziției) AGEPI a reținut faptul că, deja nu mai există un conflict între marca deținută de „Tutun-CTC” S.A. și solicitantul „Moren Group” S.A. din simplul motiv că, mărcile în cauză sunt solicitate pentru produse diferite.

În continuare, în susținerea recursului mai invocă prevederile art.432 pct.2) lit.b) din Codul de procedură civilă, indicând în acest sens că, este evident că, instanța de apel și instanța de fond nu s-au referit doar la aspectul procedural ce ține de examinarea Contestației depuse de „Moren Group” S.A. Contrar acestor prevederi legale, atât instanța de fond cât și instanța de apel la emiterea actelor judecătorești au interpretat și aplicat greșit prevederile art.48 alin.2) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor. În acest context, indică că, AGEPI are o practică clar definită în ceea ce privește anularea Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale cu emiterea unei Decizii cu privire la modificarea verdictului, corespunzător admiterea spre înregistrare a mărcii.

Consideră că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită de respingere a apelului declarat de către „Moren

Group” S.A. Instanța de apel integral a ignorat probele prezentate în susținerea cererii reconvenționale, acestea nefiind redată în decizie, analizate, apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei. Totodată, instanța de apel s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probatoriului administrat.

Contrar recomandărilor din cadrul Deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019, s-au ignorat toate probele și argumentele prezentate în susținerea acțiunii declarate de către „Moren Group” S.A..

Consideră că, instanța de apel a preluat înscrisurile prezentate doar pentru a nu fi acuzată că nu le-a examinat, însă, în realitate aceste probe nu au fost analizate și reținute, actul justiției fiind înfăptuit incorect și contrar probelor și argumentelor administrate la materialele cazului.

Solicită evaluarea și aprecierea corectă a recursului declarat, dat fiind faptul că, atât instanța de fond cât și instanța de apel au admis încălcări esențiale în ceea ce tine de aplicare normei de drept material și a normelor de drept procedural, efectiv soluția oferită fiind incorectă,

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 noiembrie 2021, în ședință publică, însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri, care ar confirma că, instanța de apel a notificat recurenților copia dispozitivului deciziei contestate (f.d.100-101, 102-128, vol.IV).

Materialele cauzei atestă că, la 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurenteii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și recurenteii Societatea pe Acțiuni „Moren Group” copia deciziei recurate (f.d.130, vol.IV).

Din materialele dosarului rezultă că, la 24 noiembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs nemotivat, iar la 10 decembrie 2021, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond (f.d.131-132, 146-150, vol.III).

La 03 decembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, ca nefondată și admiterea acțiunii intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Moren Group” cu anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și a mărcii nr.06372 din 24 noiembrie 2014 titular „Tutun –CTC” Societate pe Acțiuni (f.d.139-143, vol.IV).

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Societatea pe Acțiuni „Moren Group” au depus recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.245 din Codul administrativ.

La 07 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC” și Societății pe Acțiuni „Moren Group” copia recursului motivat depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.145, vol.IV).

La 05 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Tutun-CTC” și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală copia recursului motivat depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.155, vol.IV).

La 06 mai 2022, Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, reprezentată de Ariadna Suveică, a depus referință la recursul depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și la recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group” împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea acestora, ca fiind inadmisibile.

În susținerea referinței a indicat că, consideră recursul depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group” împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respinse ca inadmisibile, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de Procedură Civilă.

La 10 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Societății pe Acțiuni „Moren Group” copia referinței depuse de Societatea pe Acțiuni „Tutun-CTC”, reprezentată de Ariadna Suveică, pentru informare.

Materialele cauzei atestă că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a recepționat corespondența, însă, până la data examinării admisibilității recursurilor nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursul depus de de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moren Group”, reprezentată de avocatul Victoria Gamurari, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iurie Diaconu

judecătorii

Ghenadie Plămădeală

Aliona Miron