

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central), (jud. C. Prisacari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cernei Alexei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Mogo Loans"
SRL împotriva lui Cernei Alexei cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Cernei Alexei și menținută hotărârea din 27
ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2020, OCN "Mogo Loans" SRL s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Cernei Alexei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 13 noiembrie 2018,
între SRL "Mogo Loans" în calitate de împrumutător și Cernei Alexei în calitate de
împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr.AG3648921, în baza căruia
SRL "Mogo Loans" a acordat lui Cernei Alexei un împrumut în valoare totală de
109 989 de lei, cu termenul definitiv de rambursare la 15 noiembrie 2021.

La 13 noiembrie 2018, în scopul garantării restituirii în termenul prevăzut de
contractul de împrumut a împrumutului, dobânzilor și altor plăți contractuale, între
SRL "Mogo Loans" și Cernei Alexei a fost încheiat contractul de gaj
nr.AG3648921-G, fiind depus în gaj autovehiculul de model Mazda CX-7, anul
producerii 2007, vin code XXXXXXXXXXXX.

Societatea reclamantă a indicat că pârâtul, contrar prevederilor contractuale, nu
și-a onorat obligația de plată a ratelor lunare, fiind în întârziere din 15 aprilie 2019.
Prin notificarea din 08 iulie 2019, Cernei Alexei a fost informat despre faptul că în

cazul neachitării datoriei SRL "Mogo Loans" va înregistra în Registrul garanțiilor aviz de executare a gajului asupra bunului gajat și se va adresa în instanța de judecată în scopul încasării datoriei și cheltuielilor aferente, însă careva reacție nu a parvenit.

La 04 septembrie 2019, a fost emisă confirmarea de executare a dreptului de gaj. În baza procesului-verbal nr.018c-41/19 din 18 septembrie 2019, autovehiculul de model Mazda CX-7, anul producerii 2007, vin code XXXXXXXXXXXX, a fost transmis spre comercializare în posesia SRL "Mogo Loans".

Potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL "Expert-VM" la 07 octombrie 2019, valoarea de piață a autovehiculului constituia de 5500 de euro, iar valoarea de lichidare 3000 de euro.

La situația din 10 noiembrie 2019, datoria totală a lui Cernei Alexei față SRL "Mogo Loans" constituia suma de 125 098,45 de lei, inclusiv 1033 66,90 de lei - datoria de bază; 11 574,53 de lei - dobânda; 5 168,35 de lei - comision pentru rezilierea contractului; 2 988,67 de lei - penalitate pentru neachitarea în termen a ratelor lunare; 400 de lei - penalitate unică de întârziere; 460 de lei - cheltuieli de evaluare a autovehiculului; 1000 de lei - cheltuieli de executare; 140 de lei - cheltuieli de spălare a autovehiculului.

La 15 noiembrie 2019, între SRL "Mogo Loans" și XXXX a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.210, potrivit căruia XXXX a procurat autovehiculul de model Mazda CX-7, anul producerii 2007, vin code XXXXXXXXXXXX, prețul de procurare fiind de 79 220 de lei.

Pe cale de consecință, datoria lui Cernei Alexei față de SRL "Mogo Loans" s-a micșorat până la suma de 45 878,45 de lei.

La 02 aprilie 2020, în adresa lui Cernei Alexei a fost expediată o notificare prin care acesta a fost informat despre faptul că datoria a fost micșorată, însă careva reacție nici de această dată nu a parvenit.

În instanța de judecată SRL "Mogo Loans" a solicitat încasarea de la Cernei Alexei a datoriei în mărime de 45 878,45 de lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul central) acțiunea civilă a fost admisă.

A fost încasată de la Cernei Alexei în beneficiul SRL "Mogo Loans" datoria rezultată din contractul de împrumut nr.AG3648921 din 13 noiembrie 2018 în mărime de 45 878,45 de lei și cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 1376,35 de lei.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cernei Alexei și menținută hotărârea din 27 ianuarie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul central).

În susținerea soluției sale instanțele au indicat că între părți a fost stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic prin care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației

celeilalte. Deși pârâtul a invocat caracterul abuziv al unor clauze contractuale, iar instanțele constatând din oficiu nulitatea clauzei prin care pârâtul a fost obligat la plata unei dobânzi unice în mărime de 10% din suma împrumutului, totuși chiar și în acest caz suma solicitată în instanța de judecată de către SRL ”Mogo Loans” este mai mică decât cea care ar fi calculată potrivit contractului.

În aceeași ordine de idei, cu privire la dezacordul lui Cernei Alexei cu mărimea dobânzii contractuale de 42%, a dobânzii anuale efective în mărime de 63,47%, respectiv a costului total a împrumutului, instanțele au explicat că raportat la suma împrumutului acordat în mărime de 99990 lei, rata dobânzii rezonabile anuală constituie 20448 lei, iar pentru perioada de 3 ani constituie 61344 lei. Astfel, costul împrumutului în constituie 161334 lei, sumă compusă din corpul împrumutului și dobânda contractuală. Totuși, reținând plățile făcute de către Cernei Alexei, datoria restantă constituie 54 064 lei, însă în instanța de judecată SRL ”Mogo Loans” a solicitat 45 878,45 lei, iar instanțele au examinat cauza în limitele acțiunii.

Instanțele au respins criticile aduse de Cernei Alexei cu privire raportul de evaluare, or pârâtul n-a contestat raportul de evaluare, n-a propus efectuarea evaluării automobilului gajat de către o altă întreprindere, nu a contestat contractul de vânzare-cumpărare, astfel valoarea estimată în raportul de evaluare, se consideră veridică.

La fel, a fost apreciat critici dezacordul pârâtului cu prețul înstrăinării automobilului terței persoane, or potrivit raportului de evaluare prețul de lichidare este de 3 000 euro, iar în realitate terța persoană, raportând la rata de schimb a BNM la data tranzacției, a achitat suma de 4100,11 euro.

La 18 mai 2022 (prin oficiul poștal), Cernei Alexei a contestat cu recurs decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a redat, de fapt, conținutul cererii de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2021, a fost expediată părților abia la 18 martie 2022 și a fost recepționată de recurent la 24 martie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cernei Alexei, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cernei Alexei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cernei Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cernei Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas