

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. A. Spoială)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

Î N C H E I E R E

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Cuznețova Victoria,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS
„Servicii Pază” a MAI împotriva Victoriei Cuznețova cu privire la încasarea datoriei
și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea de apel depusă de Cuznețova Victoria a fost restituită, ca fiind depusă în
afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2015, ÎS „Servicii Pază” a MAI a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Victoriei Cuznețova cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 iulie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cererea
de chemare în judecată înaintată de ÎS „Servicii Pază” a MAI a fost admisă.

A fost încasată de la Cuznețova Victoria în beneficiul ÎS „Servicii Pază” a
MAI suma de 37035,42 de lei cu titlu de datorie și suma de 1211,06 de lei cu titlu
de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 februarie 2021, Cuznețova
Victoria a depus apel, solicitând casarea hotărârii din 01 iulie 2015 a Judecătoriei
Ciocana, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie
respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel
depusă de către Cuznețova Victoria a fost restituită, ca fiind depusă în afara
termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 03 iunie 2022, Cuznețova Victoria a contestat cu recurs încheierea instanței
de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii din 17 mai
2021 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de
apel.

În motivarea recursului a invocat că, cu încheierea din 17 mai 2021 a Curții de
Apel Chișinău a făcut cunoștință la 01 iunie 2022, prin intermediul portalului

național al instanțelor de judecată, deoarece prin poștă nu a primit-o. Totodată a menționat că despre plasarea acesteia pe portalul național al instanțelor de judecată a aflat de la grefieră.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de Cuznețova Victoria, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Iar, potrivit art. 116 alin. (1), (3), persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității raporturilor juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea cauza *Tricard vs Franta*, hotărâre din 10 iulie 2001, § 29, cauza *Nicolae Popa vs România*, hotărâre din 9 decembrie 2014, § 16, cauza *Tence vs Slovenia*, hotărâre din 31 mai 2016, § 31). Mai mult, CtEDO a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității raporturilor juridice (a se vedea cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, hotărâre din 3 aprilie 2008, § 41, cauza *Ustimenko vs Ucraina*, hotărâre din 20 octombrie 2015, § 47).

Materialul probator atestă că copia încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Cuznețova Victoria la 08 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a instanței de apel, anexată la materialele dosarului (f.d.56), însă probe care să confirme recepționarea acesteia de către Cuznețova Victoria la materialele dosarului nu sunt anexate.

Urmează a fi menționat caracterul public al informației cu privire la rezultatul examinării cauzei și actele judecătorești emise pe marginea acestor cauze. Toată informația respectivă se plasează pe portalul național al instanțelor de judecată, obligație care a fost la caz respectată de personalul instanței la 10 iunie 2021, iar Cuznețova Victoria urma să monitorizeze, în continuare soarta propriei cauze.

Sub acest aspect, Colegiul constată că nu există dubii cu privire la momentul aflării de către Cuznețova Victoria de existența încheierii recurate, cel devreme din

10 iunie 2021.

Prin urmare, dincolo de toate alegațiile recurente, Cuznețova Victoria nu a furnizat nici o explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat aproximativ un an de zile (10 iunie 2021 – 03 iunie 2022) să depună o cerere de recurs, odată ce cunoștea despre existența cauzei civile, depunerea personală a apelului și termenului legal acordat instanței de apel pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol (a se vedea cauza Seal vs Regatul Unit, hotărâre din 7 decembrie 2010, § 82, și cauza Wyssenbach vs Elveția, hotărâre din 22 octombrie 2013, § 39-40).

În acest context, instanța de recurs notează că, potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar conform art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 al Codului de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, cauza Kemp vs Luxembourg, cauza Diaz Ochoa vs Spania) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Instanța de recurs mai notează că, în cazul în care, dreptul de acces la justiție este limitat fie de lege, fie de fapte, instanțele naționale trebuie să verifice dacă aceste restricții au redus esența dreptului și, în special, dacă ele urmăresc un scop legitim și dacă există o legătură rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie îndeplinit (a se vedea cauza Levages Prestations Servicii vs Franța, hotărâre din 23 octombrie 1996, § 40, cauza Tricard citată supra, § 29, 33, cauza Freitag vs Germania, hotărâre din 19 iulie 2007, § 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată și pasibilă respingerii, astfel recursul declarat de către Cuznețova Victoria împotriva încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a

fi restituit.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Victoriei Cuznețova cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, ca neîntemeiată.

Se restituie recursul declarat de către Cuznețova Victoria, împotriva încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Servicii Pază” a MAI împotriva Victoriei Cuznețova cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas