

Dosarul nr. 2r-318/22

2-11120250-01-2r-21062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – E. Badan-Melnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Malii, V. Mihaila, V. Cotorobai

DECIZIE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Staver (Siminenco) Oxana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Jumir Mariana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Mazur Sergiu și Bazga Elena, Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), către Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, intervenienți accesorii Primarul mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile, stabilirea modului de folosință a terenului adiacent imobilelor, separarea lotului de teren aferent imobilelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, prin care a fost restituit apelul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2011 Staver (Siminenco) Oxana a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, către Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care

acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău privind: - recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 5, 6 și 7 din imobilul cu lit. A, imobilul cu lit. B, garajul cu lit. 9, beciul cu lit. 11, șopronul cu lit. VI și șura cu lit. 3; - partajarea încăperilor respective din totalitatea bunurilor imobile în proprietatea privată a Oxanei Siminenco; - stabilirea modului de folosință cu lotul de teren din xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău conform amplasării bunurilor imobile a fiecărui coproprietar; - separarea lotului de teren aferent imobilelor cu lit. A, a încăperilor nr. 5, 6 și 7, a imobilului cu lit. B, a garajului cu lit. 9, a beciului cu lit. 11, a șopronului cu lit. VI și a șurei cu lit. 3, din lotul de teren aflat pe xxxx, Xxxx, xxxx mun. Chișinău, dar aflat în posesia Oxanei Siminenco în bunul individualizat; - încasarea de la Staver Nadejda, Mazur Irina și Mazur Sergiu, în mod solidar, în beneficiul Oxanei Siminenco a cheltuielilor de judecată în cauza de contencios administrativ în mărime de 23 987,70 lei; - încasarea de la Staver Nadejda, Mazur Irina și Mazur Sergiu, în mod solidar, în beneficiul Oxanei Siminenco a cheltuielilor de judecată suportate în actuala pricină.

La 10 ianuarie 2013, Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) către Staver Nadejda, Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău solicitând: - recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2 și 3 din construcția cu lit. B, a verandei lit. b, a beciului cu lit. 11 și a șopronului cu lit. IV; - partajarea încăperilor amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2 și 3 din construcția cu lit. B, a verandei lit. b, a beciului cu lit. 11 și a șopronului cu lit. IV, din proprietatea comună în devălmășie în proprietatea privată a Marianeii Jumir; - stabilirea modului de folosință a lotului de teren din xxxx, Xxxx, xxxx mun. Chișinău, conform amplasării bunurilor imobile a fiecărui coproprietar; - separarea lotului de teren aferent construcțiilor cu lit. B, a încăperilor nr. 1, 2 și 3, a verandei lit. b, a beciului cu lit. 11 și a șopronului cu lit. IV din lotul de teren aflat pe xxxx, Xxxx, xxxx mun. Chișinău, aflat în posesia Marianeii Jumir în bun imobil individualizat; - încasarea în mod solidar de la Staver Nadejda, Mazur Irina și Mazur Sergiu în beneficiul Marianeii Jumir a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 26 martie 2013, s-a dispus conexarea cauzelor civile la cererile de chemare în judecată depuse de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, într-un singur proces.

La 26 iunie 2014, Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan) și Mazur Sergiu și Bazga Elena, prin intermediul avocatului Asandii Dorin, s-au adresat cu acțiune reconvențională împotriva Oxanei (Siminenco) Staver și a Marianeii Jumir, a intervenienților accesorii Primarul mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana, concretizată prin cererea din 02 iulie 2019, prin care s-a solicitat: - recunoașterea dreptului de proprietate a lui Staver Nadejda, Mazur Irina, Mazur Sergiu, Staver Gheorghe asupra bunurilor imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3 și 4 din imobilul cu lit. A, a anexelor cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, a bucătăriei de vară

cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului lit. V, a șopronului lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei cu lit. b, a beciului cu lit. II și a șopronului cu lit. IV; - determinarea cotelor-părți din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei cu lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, atribuind $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală lui Staver Nadejda, $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală lui Mazur Irina, $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală lui Mazur Sergiu și $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală lui Staver Gheorghe; - recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale după Staver Nadejda asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 3, 3, 4 din imobilul cu lit. A, anexa cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, avere rămasă după decesul soțului Staver Gheorghe survenit la 20 octombrie 2009; recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale după Mazur Sergiu, asupra $\frac{1}{20}$ cotă-parte ideală din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei cu lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, avere rămasă după decesul soției Mazur Irina survenit la 18 martie 2018; - recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale după Mazur Serghei, Mazur Ivan și Mazur Maia, asupra a câte $\frac{1}{20}$ cotă-parte ideală din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei cu lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, avere rămasă după decesul mamei Mazur Irina survenit la 18 martie 2018; - recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale după Bazga Elena, asupra $\frac{1}{20}$ cotă-parte ideală din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei cu lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, avere rămasă după decesul fiicei Mazur Irina survenit la 18 martie 2018; - determinarea cotele-părți finale din bunurile imobile amplasate pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău și anume a încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului

cu lit. IV, atribuind $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală lui Staver Nadejda, $\frac{3}{10}$ cotă-parte lui Mazur Sergiu, $\frac{1}{20}$ cotă parte lui Bazga Elena, $\frac{1}{20}$ cotă-parte lui Mazur Serghei, $\frac{1}{20}$ cotă-parte lui Mazur Ivan, $\frac{1}{20}$ cotă-parte lui Mazur Maia; - stabilirea modului de folosință a lotului de teren din xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău conform amplasării bunurilor imobile a fiecărui coproprietar; - separarea lotului de teren aferent încăperilor nr. 1, 2, 3, 4 din imobilul cu lit. A, a anexei cu lit. "A1", "A2" și "A3", a șurei cu lit. 1, 10, a bucătăriei de vară cu lit. 2, a băii cu lit. 3, a șopronului cu lit. III, V, a garajului cu lit. 5, a beciului cu lit. I, a șopronului cu lit. V, a șopronului cu lit. VIII, a încăperilor nr. 1, 2, 3 din construcția cu lit. B, a verandei lit. b, a beciului cu lit. II, a șopronului cu lit. IV, din lotul de teren aflat pe xxxx, Xxxx, xxxx, mun. Chișinău, aflat în posesia lui Staver Nadejda, Mazur Sergiu, Mazur Serghei, Mazur Ivan, Mazur Maia și Bazga Elena în bun imobil individualizat; - încasarea în mod solidar din contul lui Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana în beneficiul lui Staver Nadejda, Mazur Sergiu, Bazga Elena a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de Staver (Siminenco) Oxana, cererea de chemare în judecată depusă de Jumir Mariana și cererea reconvențională depusă de Mazur Sergiu, Bazga Elena și Staver Nadejda, Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), au fost respinse ca neîntemeiate.

La 03 noiembrie 2021, Jumir Mariana și Staver (Siminenco) Oxana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu, au contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite cererile de chemare în judecată depuse de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, și respectiv, a respinge acțiunea reconvențională depusă de Mazur Sergiu, Bazga Elena și Staver Nadejda, Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Malanciuc Radu, fiindu-i acordat termen de 30 zile, din data comunicării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, a informației privind valoarea imobilului în litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat, calculată potrivit formulei 75% din 3% din valoarea acestuia, plus 75 lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial.

La 19 mai 2022, avocatul Malanciuc Radu a prezentat cererea de apel motivată cu anexa dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, a fost restituit apelul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 aprilie 2022.

La 14 iunie 2022, Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 și restituirea cauzei către instanța de apel pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, prin

intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, conform dispozițiilor art. 365 din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurenților a remarcat că la cererea de apel a anexat dovada achitării taxei de stat a câte 150 lei pentru fiecare apelantă, reieșind din faptul că cerințele din acțiune vizează recunoașterea dreptului de proprietate, or, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și a cererii de apel, Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana nu dispuneau de bun imobil cu titlu de proprietate.

În context, avocatul Malanciuc Radu a remarcat că instanța de apel a interpretat eronat dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar prin încheierea contestată, le-a îngrădit apelantelor/recurențe dreptul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 a fost expediată avocatului Malanciuc Radu, la 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 127, vol. III)

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu, la 14 iunie 2022, este în termen. (f.d. 131, vol. III)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021, au fost respinse: - cererea de chemare în judecată depusă de Staver (Siminenco) Oxana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată; - cererea de chemare în judecată depusă de Jumir Mariana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată; - acțiunea reconvențională depusă de Mazur Sergiu și Bazga Elena, Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), către Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, intervenienți accesorii Primarul mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul

Ciocana, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile, stabilirea modului de folosință a terenului adiacent imobilelor, separarea lotului de teren aferent imobilelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 noiembrie 2021, Jumir Mariana și Staver (Siminenco) Oxana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu, au contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen de 30 zile, din data comunicării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, a informației privind valoarea imobilului în litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat, calculată potrivit formulei 75% din 3% din valoarea acestuia, plus 75 lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial.

La 19 mai 2022, avocatul Malanciuc Radu a prezentat cererea de apel motivată cu anexa dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, apelul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2021, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motivul neînălăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 14 aprilie 2022.

În motivarea cererii de recurs, avocatul recurentelor a susținut că la materialele cauzei sunt probe cu privire la valoarea bunului imobil și că instanța de apel fără temei a solicitat prezentarea informației suplimentare în acest sens.

La caz, Colegiul reține că în rezultatul examinării materialelor dosarului, astfel de probe nu au fost constatate, fapt care determină netemeinicia argumentului sus menționat.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră irelevante argumentele avocatului Malanciuc Radu, că instanța de fond nu s-a manifestat în sensul impunerii achitării taxei de stat conform valorii bunurilor imobile, asupra cărora părțile din litigiu solicită recunoașterea dreptului de proprietate, or, acest fapt nu constituie punct determinant pentru instanța de apel, la soluționarea chestiunii respective.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu poate reține drept motiv pentru exonerarea de la obligația legală de achitare a plății taxei de stat, faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și a cererii de apel, Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana nu dispuneau de bunul imobil cu titlu de proprietate.

În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră că principiul disponibilității părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, este afectat în condițiile în care, apelanții/intimați Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, s-au conformat indicațiilor Curții de Apel Chișinău, au prezentat informația privind valoarea bunului imobil, relevantă pretențiilor sale și, respectiv, au achitat taxa de stat calculată conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării. (f. d. 96-101, 111, vol. III)

Astfel, Colegiul pune la îndoială argumentele recurentelor și al reprezentantului acestora, privind imposibilitatea de a se conforma pe deplin încheierii Curții de Apel

Chișinău din 14 aprilie 2022 și de a prezenta informația corespunzătoare privind valoarea imobilului în litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, avocatul recurentelor nu a ținut cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează și nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Ham vs Germany*, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile de acces la instanță ale persoanei reprezentate și de a îndeplini cerințele legale, cu toate că, cunoștea despre obligativitatea prezentării la caz a dovezii de plată a taxei de stat, calculată din valoarea bunurilor imobile, asupra cărora se pretinde recunoașterea dreptului de proprietate.

În context, instanța de recurs remarcă faptul că legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din perspectiva circumstanțelor descrise supra și în raport cu normele legale aplicabile la caz, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, prin intermediul avocatului Malanciuc Radu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Staver (Siminenco) Oxana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată; - la cererea de chemare în judecată depusă de Jumir Mariana către Staver Nadejda și Mazur Sergiu (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), Mazur Sergiu și Bazga Elena, intervenient accesoriu Primarul mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, stabilirea modului de folosire a terenului și compensarea cheltuielilor de judecată; - și la acțiunea reconvențională depusă de Mazur Sergiu și Bazga Elena, Staver Nadejda și Mazur Sergiu, (care acționează în interesele minorilor Mazur Maia, Mazur Serghei și Mazur Ivan), către Staver (Siminenco) Oxana și Jumir Mariana, intervenienți accesorii Primarul mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, determinarea cotelor-părți din bunurile imobile, stabilirea modului de folosință a terenului adiacent imobilelor, separarea lotului de teren aferent imobilelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas