

ÎNCHEIERE

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Țurcanu Tatiana și Țurcanu Iurie, prin intermediul avocatului Crîșmari Liliana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” SA împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianei Țurcanu, Clvdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului,

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clvdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clvdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit,

și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clvdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Țurcanu Tatiana și Țurcanu Iurie, prin intermediul avocatului Crîșmari Liliana privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2016, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianei Țurcanu, Clvdiei Donciu și lui Pavel Donciu, solicitând încasarea silită și, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și

Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit, deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA a bunului, pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a bunului ipotecat, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA a bunului, pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a bunului ipotecat.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale, repunerea părților în poziția inițială, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua un recalcul al planului de rambursare al contractului de credit.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco, au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu, solicitând încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA.

Cererile reconvenționale depuse de Tatiana Țurcanu, Iurie Țurcanu Pavel Donciu și Clavdia Donciu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Pavel Donciu și Clavdia Donciu și de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani).

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul

Andrei Bondarenco, a fost casată integral decizia din 02 decembrie 2020 și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind trimisă spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Țurcanu Tatiana și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 ianuarie 2022, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind strămutarea cauzei, la o altă instanță de același grad invocând că soluțiile anterioare emise de Curtea de Apel Chișinău ca urmare a examinării a apelurilor pun la îndoială obiectivitatea instanței de apel, având în vedere că conform bazei de date a judecătorilor din RM se înțelege că judecătorii Curții de Apel Chișinău, au calitate de debitori, conform contractelor de credit încheiate cu BC „ProCredit Bank” SA. Astfel, consideră că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, a fost respinsă, cauza fiind remisă pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 04 mai 2022, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs, cu dispunerea reexaminării cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Ca temei de drept, revizuenții Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari au invocat art. 449 din Codul de procedură civilă. Astfel au indicat că prin respingerea cererii de strămutare li se încalcă dreptul la un proces echitabil, în conformitate cu art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, nefiind asigurată legalitatea procesului, în vederea respectării esenței înfăptuirii justiției.

Verificând argumentele revizuenților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării

actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac. Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că aceasta nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” SA împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului,

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit,

și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas